

С. М. Кондратьев

## К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ

S. M. Kondratyev

## TO THE QUESTION OF THE CONCEPT OF DISCIPLINARY LIABILITY OF SERVICEMEN

*В статье рассматриваются теоретические вопросы, связанные с понятием дисциплинарной ответственности военнослужащих. Обобщены сложившиеся к настоящему времени основные подходы к пониманию дисциплинарной ответственности военнослужащих, названы существенные особенности дисциплинарного принуждения. Проанализированы признаки дисциплинарной ответственности. Определены роль и значение дисциплинарной ответственности в системе государственного принуждения, цель дисциплинарной ответственности. Представлено авторское определение понятия «дисциплинарная ответственность военнослужащих».*

**Ключевые слова:** военнослужащий, правовое принуждение, дисциплинарная ответственность.

*The article discusses theoretical issues associated with the notion of disciplinary liability of servicemen. The author summarizes current basic approaches to understanding the disciplinary liability of servicemen, are essential features of disciplinary coercion. The author also analyzes the elements of disciplinary responsibility and defines the role and value of disciplinary responsibility in the system of state coercion and the purpose of disciplinary liability. The author's definition of disciplinary liability of servicemen is also given.*

**Keywords:** military men, legal coercion, disciplinary responsibility.

Одним из основных видов государственного принуждения, применяемого за нарушение военнослужащим законодательства и требований служебной дисциплины, является дисциплинарное принуждение в порядке подчиненности. Это многоплановое и сложное явление, обусловленное развитием непосредственных целей и способов реализации охранительных отношений, возникающих в связи с нарушением дисциплины [7, с. 271].

По общему правилу дисциплинарное принуждение является реакцией на дисциплинарные правонарушения (проступки), но в ряде случаев оно связано с иными неправомерными действиями и даже с нарушениями моральных норм [4, с. 45], представляет собой совокупность основанных на законе мер психологического, физического или материального воздействия уполномоченных на то органов, наделенных властными полномочиями, на сознание и волю людей в целях достижения определенного поведения, строгого соблюдения дисциплины и законности в сфере государственного управления [14, с. 116]. Круг легальных

мер дисциплинарно-правового принуждения чрезвычайно широк. Сюда входят меры общего характера, которые могут применяться к подавляющему большинству членов воинских коллективов (например, отстранение от исполнения служебных обязанностей, выговор и др.), и меры специальные (лишение очередного увольнения военнослужащих, проходящих воинскую службу по призыву, недопуск курсантов военных образовательных учреждений к сессии и др.).

По юридическому критерию «любое принуждение, в т. ч. и дисциплинарное, может быть неправовым» [4, с. 43]. В том случае, когда дисциплинарное принуждение основано не на законе, оно является произволом. Являясь одним из видов правового принуждения, дисциплинарно-правовое принуждение имеет ряд особенностей, «совокупность которых определяет его качественное своеобразие как самостоятельной разновидности принудительной деятельности, как особого метода административного воздействия» [3, с. 603]. К основным существенным особенностям дисциплинарного принуждения Д. Н. Бахрах относит следующие:



— оно осуществляется субъектами исполнительной (публичной и корпоративной) власти во внесудебном порядке;

— оно применяется субъектами линейной власти (руководителями организаций) в отношении их подчиненных — членов легальных, организованных коллективов в связи с совершением ими дисциплинарных проступков;

— это единственный вид правового принуждения, осуществление которого производится субъектами частного права на основе правовых актов. И его нельзя рассматривать только как вид государственного принуждения;

— если меры административного принуждения используют представители публичной власти, то меры дисциплинарного принуждения — руководители организаций;

— меры дисциплинарного принуждения устанавливаются и применяются за нарушения не только трудовой, но и служебной, учебной, исправительно-трудовой и иной дисциплины в существующих легальных организациях [4, с. 44; 5, с. 586].

Структуру дисциплинарно-правового принуждения составляют меры пресечения, меры дисциплинарной ответственности и восстановительные меры [4, с. 48]. Отдельные исследователи предлагают этот перечень дополнить мерами дисциплинарного дестимулирования, например — лишением премии, вознаграждения по итогам работы за год, снижение надбавки за сложность и напряженность и т. п. [8, с. 88; 2, с. 125; 13, с. 37—38]. Д. Н. Бахрах называет такие меры воздействия «квазивзысканиями» [4, с. 49]. Ю. Н. Туганов [13, с. 39] вслед за Б. М. Лазаревым [10, с. 235] настаивает на необходимости ввести в оборот понятие «иные» или «дополнительные меры ответственности», куда должны войти вышеназванные меры, и включать их в дисциплинарную ответственность. Однако хотя эти меры и сходны с дисциплинарными взысканиями, а основанием их применения выступает дисциплинарный проступок, и реализуются они в порядке подчиненности, но наступившие материальные (моральные) последствия так называемой «дисциплинарной наказанности» не являются собственно дисциплинарными взысканиями, и соответственно, их применение не считается привлечением к дисциплинарной ответственности. Иными словами, когда военнослужащий не получил премию, его «просто не поощрили», а «не наказали».

Дисциплинарно-правовое принуждение неразрывно связано с дисциплинарной ответственностью. На сегодняшний день в науке отсутствует общепринятое определение дисциплинарной ответственности [13, с. 33]. Также среди авторов отсутствует единство и в понимании характерных ее признаков, позволяющих отграничить ее от иных видов юридической ответственности. Правовые проблемы дисциплинарной ответственности многоаспектны, имеют межотраслевой характер и находятся на стыке ряда юридических наук, в частности, наук административного и военного права [13, с. 35]. В правовом регулировании дисциплинарной ответственности лиц, находящихся на военной службе, главенствующая роль принадлежит именно нормам административного права. Дисциплинарная ответственность по интенсивности применения и потенциальным возможностям традиционно доминирует не только в системе государственной службы Российской Федерации, но и в иных видах публичной службы (муниципальной, корпоративной и др.) [6].

Среди специалистов достаточно большое распространение получила точка зрения, что определяющим признаком дисциплинарной ответственности является наличие дисциплинарных взысканий. Так, Д. А. Гавриленко указал, что дисциплинарная ответственность находит свое материальное выражение именно в дисциплинарных взысканиях [7, с. 274]. Ю. Н. Стариков, в свою очередь, отметил, что «дисциплинарная ответственность заключается в наложении на государственных служащих, совершивших должностные проступки, дисциплинарных взысканий властью представителей администрации (руководителей, начальников)» [12, с. 420—421]. В. Н. Опарин высказал мнение, что «дисциплинарная ответственность — это возникающая из факта совершения дисциплинарного и иного правонарушения обязанность лица понести наказание, заключающееся в применении соответствующим должностным лицом в установленном порядке дисциплинарных взысканий, выражающих государственное осуждение противоправного, виновного поведения нарушителя служебной дисциплины» [9, с. 8]. С точки зрения А. Н. Дерюги, дисциплинарная ответственность — это наложение дисциплинарных взысканий на основе правовых норм субъектами дисциплинарной власти на подчиненных им членов устойчивых коллективов за дисциплинарные проступки и иные правонарушения [1, с. 220].



Также следует отметить, что в приведенных определениях, верных и для военно-служебных отношений, акцентируется внимание на основаниях (дисциплинарные проступки и иные правонарушения, в т. ч. нарушения моральных норм) и мерах дисциплинарной ответственности, составляющих ее основу. Однако такое понимание дисциплинарной ответственности представляется неполным, т. к. ответственность не может быть выражена только в наказании. Помимо наложения конкретного взыскания, для привлеченного к ответственности наступают определенные правовые неблагоприятные последствия материального, морального и личного характера. В контексте изложенного также не вызывает сомнения тот факт, что дисциплинарная ответственность — одна из правовых форм воздействия на нарушителей воинской (служебной) дисциплины, это и соответствующее правоотношение.

Опираясь на вышесказанное, полагаем, что наиболее четкую характеристику содержания дисциплинарной ответственности военнослужащих содержат итоги научных изысканий В. Н. Опарина и А. Н. Дерюги, в силу возможности наступления последней и за административные правонарушения, за деяния, за которые военнослужащие могут быть привлечены к уголовной ответственности, либо за причинение вреда военному имуществу.

Подобная конструкция получила название «ответственность по правилам Дисциплинарного устава».

Опираясь на собственное видение юридической ответственности военнослужащих, дисциплинарную ответственность военнослужащих предлагается понимать в позитивном и ретроспективном (негативном) аспектах. Для дисциплинарной ответственности военнослужащих также характерно то, что «меры дисциплинарного воздействия применяются только к физическим лицам» [3, с. 604], а также «...наличие специальной связи между лицом, совершившим дисциплинарный проступок, и лицом, юридически обязанным на этот проступок реагировать» [11, с. 57]. Цели дисциплинарной ответственности различных субъектов по нормам административного права в основном аналогичны.

Соответственно под дисциплинарной ответственностью военнослужащих предлагается понимать итоговую правовую оценку от имени государства в лице полномочных должностных лиц и суда противоправных виновных нарушений воинской дисциплины и последующее применение в установленном законом порядке мер дисциплинарного принуждения в целях претерпевания виновными определенных негативных последствий за содеянное, общей и частной превенции дисциплинарных правонарушений.

## References

1. Kaplunov A.I. *Administrativnoe pravo* [Administrative Law]. Moscow. DGSK MVD Rossii, 2011. 536 p.
2. Adushkin Yu.S. *Distsiplinarnoe proizvodstvo v SSSR* [Disciplinary Proceedings in USSR]. Saratov. Izdatel'stvo Saratovskogo universiteta Publ., 1986. 128 p.
3. Bakhrakh D.N. *Administrativnoe pravo: uchebnik* [Administrative Law: Course Book]. Moscow. Eksmo Publ., 2011. 624 p.
4. Bakhrakh D.N. *Distsiplinarno-pravovoe prinuzhdenie v Rossiiskoi Federatsii* [Disciplinary and legal enforcement in the Russian Federation]. *Gosudarstvo i pravo*, 2006, No. 6, p. 43-50.
5. Bakhrakh D.N., Rossinskii B.V., Starilov Yu.N. *Administrativnoe pravo* [Administrative Law]. Moscow. Norma Publ., 2007. 816 p.
6. Buravlev Yu.M. *Vidy juridicheskoi otvetstvennosti v sisteme gosudarstvennoi sluzhby: monografiya* [Types of Legal Liability in the System of State Service: Monograph]. Moscow. Yurist Publ., 2008. 154 p.
7. Gavrilenko D.A. *Gosudarstvennaya distsiplina: Sushchnost'. Funktsii. Znachenie* [State Discipline: Essence. Functions. Meaning]. Minsk. Nauka i tekhnika Publ., 1988. 326 p.
8. Gavrilenko D.A. *Distsiplina truda i sredstva ee obespecheniya* [Labour Discipline and Means of its Provision]. Minsk. Nauka i tekhnika Publ., 1985. 120 p.
9. Oparin V.N. *Pravovoe regulirovanie primeneniya mer neposredstvennogo prinuzhdeniya dolzhnostnymi litsami pravookhranitel'nykh organov Rossiiskoi Federatsii* [Legal Regulation of Measures of Enforcement by the Legal Bodies of the Russian Federation]. Omsk, 1998. 22 p.
10. Bachilo I.L., Kalla Kh.Ya., Sergienko L.A. *Otvetstvennost' v upravlenii* [Liability in Administration]. Moscow. Nauka Publ., 1985. 303 p.
11. Sorokin V.D. *Administrativnyi protsess* [Administrative Proceedings]. Sankt-Peterburg, 2000. 63 p.
12. Starilov Yu.N. *Sluzhebnoe pravo: uchebnik* [Service Law: Course Book]. Moscow. BEK Publ., 1996. 698 p.



13. Tuganov Yu.N. Pravovoe regulirovanie distsiplinarnoi otvetstvennosti voennos-luzhashchikh pri perekhode Vooruzhennykh Sil Rossiiskoi Federatsii na kontraktnuyu sistemu komplektovaniya [Legal Regulation of Disciplinary Liability of Military Men in the Process of Transition of the Armed Forces of the Russian Federation to the Contract System]. PhD Thesis (Law). Moscow, 2003. 255 p.

14. Gavrilenko D.A. Distsiplina v sovetskom gosudarstvennom apparate i organizatsionno-pravovye sredstva ee obespecheniya: monografiya [Discipline in Soviet State Machinery and Organizational and Legal Means of its Provision: Monograph]. Minsk. Nauka i tekhnika Publ., 1979. 151 p.

**КОНДРАТЬЕВ Сергей Михайлович**, доцент кафедры государственных и гражданско-правовых дисциплин факультета подготовки сотрудников правоохранительных органов, Южно-Уральский государственный университет, канд. юрид. наук. 454000, г. Челябинск, ул. Артиллерийская, д. 100. E-mail: sergey.diss@yandex.ru

**KONDRATYEV Sergey Mikhailovich**, Senior lecturer of the Department of Civil and Legal Disciplines of the Faculty of Law Enforcement Training of South Ural State University, Cand. Sc. Law. 100, Artilleryskaya Str., 454000, Chelyabinsk. E-mail:sergey.diss@yandex.ru

