

Е. А. Пестрякова

АНАЛИЗ СТАТИСТИКИ СУДЕБНЫХ СПОРОВ, ВОЗНИКАЮЩИХ В РЕЗУЛЬТАТЕ ЮРИДИЧЕСКИХ ОШИБОК ЗАЯВИТЕЛЕЙ

E. A. Pestrjakova

ANALYSIS OF THE STATISTICS OF LITIGATIONS CAUSED BY ERRORS OF APPLICANT PARTIES

В административной практике достаточно часто встречается такое явление, как ошибка заявителя, имеющая правовое значение. Органы государственной власти не всегда выясняют истинную причину ошибок, порой привлечение к ответственности следует сразу за обнаружением ошибки без особого разбирательства о причинах такой ошибки. Государственные органы возбуждают производства по делам об административных, налоговых и таможенных правонарушениях при любых видах ошибок, что приводит к лишней, ненужной работе самих административных органов, а потом возникает множество судебных дел по искам к государственным органам.

Ключевые слова: основания возникновения судебных споров, юридические ошибки заявителей, технические ошибки, административная практика.

In administrative practice such thing as mistakes of applicant parties occurs quite often and has legal value. Government agencies do not always find out the true cause of the abovementioned errors sometimes bringing to responsibility follows immediately after the detection of errors without much investigation. Public bodies commence proceeding on administrative, tax and customs offenses in all types of errors which leads to excessive, unnecessary work of administrative bodies, and a great number of actions against the state authorities is put in a claim.

Keywords: reasons for litigation, errors of applicant parties, technical errors, administrative practice.

Одним из оснований возникновения судебных споров являются ошибочные действия физических и юридических лиц при обращении их в административные органы. Данное основание споров до настоящего времени не было предметом специального изучения. Вместе с тем по данному основанию было рассмотрено за последние десять лет (начиная с 2003 года) арбитражными судами 7747 дел, где причиной возникновения спора были технические ошибки или ошибки заявителей.

В административной практике достаточно часто встречается такое явление, как ошибка заявителя, имеющая правовое значение. Суть явления в том, что физические и юридические лица, обращаясь в органы государственной власти, допускают какие-либо ошибки, которые приводят к негативным последствиям. Эти последствия могут выражаться в отсутствии результата, или неполучении

желаемого результата от административного органа, или в привлечении к ответственности за ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед административным органом, несмотря на то, что лицо пыталось их (свои обязанности) исполнить.

В судебных актах встречаются следующие определения понятия «ошибки»: «Технические ошибки, опечатки, то есть случайные посягательства на отношения, охраняемые нормами законодательства о налогах и сборах, формально содержат в себе признаки состава правонарушения, однако допущены непреднамеренно, ввиду чего не могут рассматриваться как форма субъективной стороны налогового правонарушения» [1]; «под опечаткой понимаются технические ошибки (неправильное написание слова, цифры, имеющих какое-либо значение для лиц, участвующих в деле, или для органов, исполняющих решение), допущенные при



оформлении печатного текста с помощью технических средств» [2].

Ошибки в документах (в первичных, в декларациях, в документах бухгалтерского учета) всегда являются предметом рассмотрения в административных органах, поскольку по содержанию являются несоответствием нормам, установленным законодательством. Однако при рассмотрении ошибок нужно выяснять, являются ли они преднамеренными, свидетельствующими о правонарушении, либо непреднамеренными, допущенными по неосторожности опечатками или техническими ошибками. Органы государственной власти не всегда выясняют истинную причину ошибок, порой привлечение к ответственности следует сразу за обнаружением ошибки без особого разбирательства о причинах такой ошибки. Это происходит оттого, что существует до сих пор так называемая «палочная система», показатели работы государственных органов зависят от количества дел о привлечении к ответственности. Отсюда, как следствие, государственные органы возбуждают производства по делам об административных, налоговых и таможенных правонарушениях при любых видах ошибок, что приводит к лишней, ненужной работе самих административных органов, а потом возникает множество судебных дел по искам к государственным органам.

Президент РФ в своем послании Федеральному Собранию 12.12.2012 указал, что «контроль — это, безусловно, важнейшая функция государства. Но неприемлемо, когда показателями деятельности контрольных органов служит не результат, а просто число проверок, классическая палочная система» [3].

Также Президент РФ в своем послании говорил об удобных административных процедурах, называя их одним из ключевых факторов ведения бизнеса в России. Процедуры получения услуг от органов государственной и муниципальной власти, также как и процедуры выполнения обязанностей перед государством, строго регламентированы и достаточно сложны. В связи с этим возможны ошибочные действия, допускаемые физическими и юридическими лицами при обращении в органы государственной власти. Усовершенствование административных процедур должно выражаться в развитии механизма нивелирования ошибок заявителей. Такой механизм может предусматривать досудебное урегулирование споров. В качестве примера досудебного разрешения споров можно рассматривать институт

досудебного аудита в системе налоговых органов Российской Федерации.

До введения обязательного досудебного обжалования решений о привлечении (об отказе в привлечении) к ответственности за совершение налогового правонарушения количество налоговых споров, разрешаемых арбитражными судами, постоянно росло. Если в 1992 г. доля административных споров в общем количестве дел, рассмотренных арбитражными судами, не превышала 2%, то в 2008 г. она составила более 60 процентов. В основном это были споры, связанные с применением налогового законодательства, количество которых за 15 лет увеличилось в 22 раза, в том числе налоговые споры, связанные с ошибками заявителей.

Из анализа статистики рассмотренных дел данной категории можно выделить основные группы (направления) дел, в которых причиной возникновения судебного спора послужили ошибки заявителей, в том числе технические ошибки:

- ошибки, допущенные при заполнении деклараций (налоговых или таможенных);
- ошибки, допущенные в документах бухгалтерского и налогового учета;
- ошибки, допущенные в первичных документах;
- ошибки, допущенные в платежных документах;
- технические ошибки, случившиеся при отправке документов в административный орган (сбой в программе, ошибки операторов связи);
- ошибки, допущенные самими административными органами при выдаче правоустанавливающих документов (в лицензиях, в кадастре и прочее).

Все это обусловило необходимость реформирования и модернизации механизма досудебного разрешения налоговых споров.

С принятием Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 137-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования» была изменена процедура судебной защиты — с 1 января 2009 года досудебное обжалование решений о привлечении (об отказе в привлечении) к ответственности за совершение налогового правонарушения стало обязательным. Законодателем была реализована концепция последовательного урегулирования налоговых спо-



ров: в досудебном и далее — в судебном порядке [4].

Результатом досудебного урегулирования налоговых споров явилось существенное снижение нагрузки на судебную систему Российской Федерации. По состоянию на конец 2007 года темп роста числа жалоб, рассматриваемых в досудебном порядке, в 4 раза превысил темп роста споров, рассматриваемых в судебном порядке. Согласно официальным данным Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации количество споров, рассмотренных арбитражными суда-

ми Российской Федерации с участием налоговых органов, ежегодно сокращается на 15—20 процентов.

Введение досудебного урегулирования в других органах государственной власти позволит повысить качество работы и снизить количество судебных споров, возникающих в результате ошибок заявителей. Чем качественней становится обслуживание населения административными органами, государственными структурами, тем меньше бюджетных средств расходуется вне запланированных целей.

References

1. Resolution of 13th Arbitration Appeal Court as of 06.10.2008 on the case No. A56-54001/2007. URL: <http://www.lawmix.ru/13ap/31414/>
2. Resolution of 7th Arbitration Appeal Court as of 19.09.2011 No. 07AP-11445/10(3) on the case No. A03-11035/2010. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=RAPS007;n=28959>
3. Letter of the President of the Russian Federation to the Federal Assembly of the Russian Federation as of 12.12.2012. URL: <http://kremlin.ru/transcripts/17118>
4. Decree of the Russian Federal Tax Agency as of 13.02.2013 No. MMV-7-9/78@. On establishment of development concept of pre-trial settlement of tax disputes in the system of tax agencies in the Russian Federation for the period of 2013-2018. URL: <http://www.referent.ru/1/210066>

ПЕСТРЯКОВА Екатерина Андреевна, начальник отдела досудебного аудита ИФНС РФ по Советскому району г. Челябинска, соискатель научной степени кандидата юридических наук кафедры конституционного и административного права, Южно-Уральский государственный университет. 454080, Челябинск, ул. Коммуны, д. 149. E-mail: katyapestryakova@bk.ru

PESTRYAKOVA Ekaterina Andreevna, Head of the Department of Pre-Trial Audit of Federal Tax Agency's Inspectorate of the Russian Federation, doctorate candidate (Law) on the Department of Constitutional and Administrative Law in State Educational Institution of Higher Professional Education South-Ural State University. 149, Kommun Str., 454080, Chelyabinsk. E-mail: katyapestryakova@bk.ru

