



УДК 347.41  
ББК Х404.200

И. И. Ершов

## ВСТРЕЧНОЕ ИСПОЛНЕНИЕ ВЗАИМНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

I. I. Ershov

### COUNTER FULFILLMENT OF MUTUAL OBLIGATIONS

*Автор статьи анализирует проблему исполнения взаимных обязательств, рассматривает существующие научные подходы, судебную практику, высказывает свою позицию по данной проблеме. Автор разграничивает категорию временного измерения исполнения взаимного обязательства и категорию порядка исполнения взаимного обязательства и исходит из необходимости ввести специальный правовой режим, направленный на детальное регулирование очередности исполнения взаимного обязательства: условие об очередности исполнения взаимного обязательства должно быть существенным условием договора, являющегося основанием возникновения данного обязательства, при отсутствии ограничений свободы сторон по закреплению порядка исполнения.*

**Ключевые слова:** взаимное обязательство, встречное исполнение, предшествующее исполнение, взаимообусловленность исполнения, воздержание от совершения действия, одновременность исполнения взаимного обязательства, свобода договора, существенное условие об очередности исполнения взаимного обязательства.

*The author analyzes the problem of fulfillment of mutual obligations, considers the current scientific approaches and judicial opinion, and expresses his position on this issue. The author distinguishes between the category of temporary measure of fulfillment of mutual obligations and the category of the procedure of fulfillment of mutual obligations and proceeds from the necessity to introduce a special legal regime aimed at the detailed regulation of the sequence of fulfillment of mutual obligations: the condition on the sequence of fulfillment of mutual obligations must be an essential condition of the contract which is the basis of mutual obligation in the absence of restrictions of the freedom of the parties to consolidate the procedure for fulfillment.*

**Keywords:** mutual obligation, counter fulfillment, previous fulfillment, the interdependence of the fulfillment, refraining from the actions, the simultaneity of the fulfillment of mutual obligations, freedom of contract, an essential condition on the sequence of execution of mutual obligations.

Российское гражданское законодательство дает определение понятию встречное исполнение обязательств в норме п. 1 ст. 328 ГК РФ. В соответствии с п. 1 ст. 328 ГК РФ встречным исполнением обязательства признается исполнение обязательства одной из сторон, которое в соответствии с договором обусловлено исполнением другой стороной.

А. М. Эрделевский обращает внимание на то, что «Правила комментируемой статьи применяются в отношении

двусторонне-обязывающих договоров, предусматривающих встречное имущество предоставление (купля-продажа, мена, подряд и т. п.)...»[1]. Исходя из буквального толкования нормы п. 1 ст. 328 ГК РФ можно сделать вывод, что обусловленность должна быть основана на договоре, то есть в договоре должна быть ссылка на обусловленность. Во взаимном (синаллагматическом) обязательстве, основанном на взаимном (синаллагматическом) договоре, упоминаемая за-





конодательством обусловленность — это взаимность.

Необходимо заметить, что модель встречного исполнения обязательства может быть предусмотрена только в договоре, являющемся основанием возникновения взаимного (синаллагматического) обязательства. Взаимное (синаллагматическое) обязательство предполагает обусловленность исполнения, следовательно, отсутствие в договоре, являющемся основанием возникновения взаимного (синаллагматического) обязательства, данного признака, позволяет нам утверждать, что данное обязательство уже не является взаимным (синаллагматическим), так как нет проявления сущности данного обязательства.

Взаимообусловленность (встречность) необходима для юридической защиты сторон договора, на основании которого возникло взаимное (синаллагматическое) обязательство. Исполнение одной из сторон является предшествующим, а исполнение другой стороны является встречным по отношению к исполнению первой стороны. Сторона, на которую возложено встречное исполнение, имеет право не исполнять свои обязанности или имеет право приостановить свое исполнение, пока не будут исполнены обязанности другой стороны (предшествующее исполнение). В результате, сторона по обязательству, на которое возложено встречное исполнение взаимного обязательства, имеет юридические гарантии относительно возможности не исполнять определенные обязанности в связи с тем, что нет предшествующего необходимого исполнения обязанностей.

Из взаимного (синаллагматического) обязательства всегда (если установлен четкий порядок исполнения взаимного (синаллагматического) обязательства) будет очевидно, какое исполнение является встречным, каким исполнением оно обусловлено. Важным фактором исполнения взаимного (синаллагматического) обязательства одной стороной, например, стороной А, является необходимость первоначального исполнения обязательства стороной В. То есть условие предшествующего исполнения, которое будет во взаимном (синаллагматическом) обязательстве со стороны В, имеет большое значение для потенциальной реализации исполнения взаимного (синаллагматического) обязательства. Как указывает Г. Д. Отнюкова, «...речь идет об установленной законом или договором такой последовательности исполнения сторонами своих обязанностей, когда одна сторона

исполняет обязательство при условии исполнения другой стороной своего» [2].

Арбитражные суды постоянно сталкиваются с необходимостью оценить обстоятельства исполнения взаимных (синаллагматических) обязательств при рассмотрении споров, связанных с исполнением договорных обязательств. Так, Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в Постановлении от 9 июля 2010 г. № 18 АП - 5392/2010 по делу № А76-42496/2009 отметил, что «...по смыслу ст. 328, 486, 516 ГК РФ встречное обязательство покупателя по оплате товара возникает только в случае надлежащего исполнения поставщиком своих обязательств и предоставления обусловленного договором исполнения» [3]. К аналогичному выводу приходит ФАС Северо-Западного округа в Постановлении от 23 августа 2006 г. по делу № А56-36036/2005: «...характер договора купли-продажи выражается в том, что на стороне покупателя во всех случаях лежит встречное исполнение его обязательств, т. е. исполнение покупателем обязательств по оплате товара обусловлено исполнением продавцом своих обязательств по передаче товара покупателю (п. 1 ст. 328 ГК РФ)» [4]. Таким образом, если отсутствует предшествующее исполнение взаимного (синаллагматического) обязательства, то у лица, на которое возложено встречное обязательство, отсутствует обязанность по исполнению своих обязанностей. Так, ФАС Уральского округа в Постановлении от 11 марта 2010 г. № Ф09-1404/10-С3 по делу № А60-22355/2009-С5 указал, что «...Гражданский кодекс Российской Федерации не предусматривает возможность понуждения покупателя к оплате не переданного ему поставщиком товара» [5].

Мы полагаем важным разграничивать категорию временного измерения исполнения взаимного (синаллагматического) обязательства и категорию порядка исполнения взаимного (синаллагматического) обязательства. Таким образом, говорить о связи временных категорий исполнения обязательства с порядком, очередностью исполнения обязательства нельзя, поскольку главная характеристика исполнения взаимного (синаллагматического) обязательства — взаимообусловленность, которая не зависит от временных категорий. Одновременно с этим следует особо отметить, что исполнение взаимного (синаллагматического) обязательства имеет место в определенных временных рамках, но это не является

определяющей чертой, характеристикой исполнения взаимного (синаллагматического) обязательства. Установление временных рамок исполнения взаимного (синаллагматического) обязательства, естественно, является важным, но является вторичным.

В зависимости от того, каким образом будет установлен порядок исполнения взаимного (синаллагматического) обязательства можно говорить о временных рамках исполнения конкретного взаимного (синаллагматического) обязательства. Главное — установить очередность исполнения взаимного (синаллагматического) обязательства.

Следует сказать несколько слов об особенностях исполнения взаимного (синаллагматического) договора, элементом предмета которого является воздержание от совершения действия либо на каждой из сторон, либо на одной из сторон обязательства. Данная особенность заключается в том, что исполнение стороной А, которая должна воздержаться от совершения действия, является длящимся, следовательно, исполнение другой стороны обязательства, стороны В, которая обязана совершить определенное действие, обусловленное исполнением стороной А, будет завершено в процессе исполнения стороной А. Такая же ситуация будет, когда воздержание есть и на стороне А, и на стороне В. Таким образом, говорить об обусловленности, встречности исполнения взаимного (синаллагматического) обязательства в чистом виде в этом случае нельзя, поскольку предшествующее исполнение нельзя считать завершенным. В том случае, если воздержание от совершения действия обусловлено предшествующим исполнением, которое является действием, то в данном случае мы можем утверждать о наличии обычного исполнения взаимного (синаллагматического) обязательства, когда имеется законченное предшествующее исполнение и встречное ему исполнение.

В проекте Федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» предполагается изменения в статье 328 ГК РФ: предлагается дополнить статью следующим пунктом — «3. Ни одна из сторон обязательства, по условиям которого предусмотрено встречное исполнение, не вправе требовать по суду исполнения, не предоставив причитающегося с нее по обязательству другой стороне» [6].

Смысл данного положения, планируемого ввести в норму ст. 328 ГК РФ, заключается, с одной стороны, в создании механизма полной юридической защиты лиц, являющихся сторонами взаимного (синаллагматического) обязательства, а, с другой стороны, мы видим наличие подобия замкнутого круга в исполнении взаимного (синаллагматического) обязательства.

В итоге, каждая из сторон взаимного (синаллагматического) обязательства будет считать, что первой должна исполнить обязательство другая сторона и одновременно потребовать исполнения от другой стороны нельзя, пока данная сторона не предоставит причитающееся по взаимному (синаллагматическому) обязательству. Имеет место следующая проблема: какая из сторон взаимного (синаллагматического) обязательства первой предоставит причитающееся с нее?

По нашему мнению, планируемое изменение в ст. 328 ГК РФ практического значения для субъектов гражданско-правовых отношений не имеет, даже, учитывая положения п. 4 ст. 328 ГК РФ (после внесения изменений — п. 5 ст. 328 ГК РФ), поскольку это не универсальное средство решения проблемы, но имеет большое теоретическое значение.

Выходом из сложившейся ситуации необходимо считать создание особого механизма реализации принципа свободы договора в части закрепления порядка исполнения взаимного (синаллагматического) обязательства, вытекающего из конкретного договора. В связи с этим мы видим реализацию принципа свободы договора в данном контексте в следующем: необходимо включить в норму абз. 2 п. 1 ст. 432 ГК РФ указание на условие об очередности исполнения взаимного (синаллагматического) обязательства, основанного на конкретном договоре, как на существенное условие договора, поскольку найти универсальное средство для решения проблемы исполнения взаимного (синаллагматического) обязательства невозможно, учитывая большое количество различных видов договоров. Стороны договора должны сами определить, каким образом будет осуществляться исполнение взаимного (синаллагматического) обязательства, какова очередность исполнения, учитывая действие фактора обусловленности (встречности).

Более того, в ст. 328 ГК РФ необходимо внести пункт, в котором закрепить норму, касающуюся очередности исполнения встречного обязательства. Данная



норма должна иметь отсылочный характер. Отсылка должна быть к ст. 432 ГК РФ, в котором будет указание на существенность условия об очередности исполнения взаимного обязательства. В результате, мы получим действующую модель исполнения взаимного (синаллагматического) обязательства. Стороны договора будут вынуждены закрепить в качестве существенного условия условие об очередности исполнения обязательства, должны будут указать, какая из сторон будет вынуждена исполнить свои обязанности первой, а на какой из сторон будет встречное исполнение.

Если стороны договора не достигнут соглашения по данному существенному условию, то данный договор будет считаться незаключенным, а, как известно, незаключенный договор не влечет никаких правовых последствий, такой договор не будет порождать обязательство.

Закрепляя императивную норму относительно существенного условия об очередности исполнения взаимного (синаллагматического) обязательства, законодательство не содержит ограничений относительно свободы сторон заключаемого договора по закреплению порядка очередности исполнения взаимного (синаллагматического) договора. То есть условие об очередности исполнения в законодательстве должно быть, но подробная регламентация порядка очередности исполнения обязательства — это ответственность сторон.

Предлагаемые нами изменения в ст. 328 ГК РФ и в ст. 432 ГК РФ внесут ясность в то, чье исполнение является предшествующим, а чье исполнение является встречным, которая необходима не только субъектам гражданско-правовых отношений, но также и судам при разрешении дел, связанных с исполнением обязательств.

## References

1. Agafonova N.N., Artemenkov S.V., Bezbakh V.V. Nauchno-prakticheskii kommentarii k Grazhdanskomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii, chasti pervoi (postateinyi) [Scientific and Practical Commentaries to Part 1 of the Civil Code of the Russian Federation]. Moscow. NORMA Publ., 2004. 848 p.
2. Abova T.E., Belyaeva Z.S., Gendzekhadze E.N. Kommentarii k Grazhdanskomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii, chasti pervoi (postateinyi). v 3 tomakh. T. 1 [Commentaries to Part 1 of the Civil Code of the Russian Federation. In 3 Volumes. V. 1]. Moscow. Yurait-Izdat Publ., 2007. 1060 p.
3. Resolution of 18<sup>th</sup> Arbitration Court as of July 9, 2010 on the case No. A76-42496/2009 URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/EY4QhI3zPFVX/>
4. Resolution of the Federal Arbitration Court of North-West district as of August 23, 2006 on the case No. A56-36036/2005. URL: <http://www.lawmix.ru/sevzap/49749/>
5. Resolution of the Federal Arbitration Court of Ural district as of March 11, 2010 on the case No. A60-22355/2009-S5 URL: <http://www.klerk.ru/doc/179031>
6. Draft Law 'On amendments in Part 1, 2, 3, and 4 of the Civil Code of the Russian Federation, as well as certain statutory acts of the Russian Federation URL: <http://www.privlaw.ru/files/zakonoproekt.doc> (дата обращения: 25.01.2014).

**ЕРШОВ Игорь Игоревич**, соискатель Российской академии правосудия, юрист адвокатского бюро г. Москвы «Халимон и Партнеры». 129090, г. Москва, пр. Мира, д. 16, стр. 2. E-mail: igor-ersh@mail.ru

**ERSHOV Igor Igorevich**, doctoral candidate of the Russian Academy of Justice, lawyer of Law Office «Khalimon and Partners», Moscow. Bld. 2, 16, Myra Av., 129090, Moscow. E-mail: igor-ersh@mail.ru

