

А. В. Деменишин

О СФЕРЕ ДОБРОВОЛЬНОГО В ПРАВЕ

A. V. Demenishin

ABOUT AREA OF VOLUNTARINESS IN LAW

Статья посвящена вопросу о сфере добровольного в праве. Автор рассматривает понятие сферы добровольного в праве и характерные для неё признаки и особенности.

Ключевые слова: право, добровольность, сфера добровольного, правовое регулирование.

The article is devoted to question about area of voluntariness in law. The author considers the concept and typical features of area of voluntariness in law.

Keywords: law, voluntariness, area of voluntariness in law, legal regulation.

В праве существует ряд положений, в основе которых лежит добровольность. Она выступают важнейшим условием для возникновения, изменения и прекращения широкого круга правоотношений.

Значительная роль, которая отводится добровольному в праве, обусловлена реализацией конституционных положений о приоритете прав человека и провозглашении их высшей ценностью в обществе. Реализация добровольных начал в праве связана с правомерным, активным, добросовестным поведением личности. Всестороннее, полное исследование природы и сущности добровольности возможно с позиций человекоцентристского подхода к правопониманию¹.

Эти обстоятельства неизбежно влекут за собой необходимость точного определения сферы использования добровольности в праве, критериев и характерных черт отношений, в которых субъект правоотношений должен согласовывать свое поведение в соответствии с принципом добровольности.

Современный законодатель и правоприменитель активно использует в юридических актах конструкцию добровольности, при этом случаи использования данных конструкций весьма разнообразны.

Представляется, что посредством определения сферы добровольного в праве можно будет привести большинство возможных случаев к единому основанию, что позволит качественно выделить их признаки.

Термин «сфера» в праве используется достаточно активно. В теории права речь может идти о сфере правового регулирования, о сфере правового воздействия, о сфере действия права и т. д.

В рамках данной статьи хотелось бы рассмотреть перспективы разработки такой научной категории, как сфера добровольного в праве.

Следует отметить, что сферы в праве указывают на те участки социальной действительности, которые охвачены правом, то есть подвергаются регулятивному или охранительному правовому воздействию².

Сфера добровольного в праве представляет собой совокупность урегулированных правом общественных отношений, участники которых приобретают субъективные права и несут юридические обязанности в соответствии с принципами доброй и свободной воли.

В качестве существенных признаков сферы добровольного в праве можно обозначить следующие:

1) Является элементом сферы правового регулирования.

Под сферой правового регулирования понимается совокупность общественных отношений, которые возможно и необходимо упорядочивать с помощью права и правовых средств³. В качестве одной из конструкций для упорядочивания может выступать добровольность. В соответствии с Федеральным законом от 06.05.2011 года № 100-ФЗ «О добровольной пожарной охране» для участия в профилактике и (или) тушения пожаров и проведения аварийно-спасательных работ, а также в связи с созданием, деятельностью, реорганизацией и (или) ликвидацией общественных объединений пожарной охраны в соответствии с принципом добровольности создаются подразделения добровольной пожарной охраны;

2) Представляет собой область социального пространства, где возникающие





общественные отношения могут быть урегулированы на началах доброй воли и исключают любые проявления принудительности.

В соответствии с Федеральным законом от 18.05.2005 года № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» участие гражданина Российской Федерации в выборах является свободным и добровольным. Никто не вправе принуждать гражданина Российской Федерации к участию или неучастию в выборах, а также препятствовать его свободному волеизъявлению.

3) Охватывает правоотношения, возникающие как в сфере частного права, так и в сфере публичного права.

Так, статьей 927 Гражданского кодекса РФ предусмотрена возможность заключения договоров добровольного страхования. В статье 45 Налогового кодекса, в свою очередь, содержатся положения, указывающие на необходимость добровольного исполнения обязанности по уплате налогов.

4) Сфера добровольного в праве охватывает все возможные формы непосредственной реализации права (соблюдение запретов, исполнение обязанностей, использование прав).

А. В. Малько подчеркивает, что в названных выше трех формах право реализуется добровольно, без принуждения⁴. Как справедливо отмечает И. В. Кушнир, достаточно часто используется такая форма реализации права, как добровольное исполнение субъектами управленческих отношений требований, предписываемых правовой нормой. Обязанность, в частности юридическая обязанность, в большинстве случаев в обществе исполняется добровольно, причем не только под страхом принуждения, которое может быть применено в случае ее нарушения, но и в силу убежденности в справедливости, истинности, социальной целесообразности обязанности и тем самым осознанной необходимости ее исполнения⁵. Исполнение обязанностей и соблюдение запретов возможно как добровольно, так, все-таки, и принудительно, но использование прав относится к исключительной области сферы добровольного в праве.

5) Сфера добровольного в праве расширяется пропорционально процессу поступательного развития правовой культуры и правового сознания в обществе.

Верным представляется вывод о том, что добровольно и сознательно будут соблюдать закон те люди, которые обладают высоким уровнем правосознания и

правовой культуры, так как они понимают необходимость и полезность законов как для общества, так и для себя лично⁶.

6) В действующем законодательстве существует парность сфер добровольного и обязательного в праве, при помощи которой достигается целостность правового регулирования.

Анализ источников права указывает на существование институтов добровольного и обязательного страхования; добровольности и обязательности сертификации; добровольной и обязательной подготовки гражданина к военной службе и другие.

7) Сфера добровольного в праве тесно связана с правовой активностью участников правоотношений, где активность основывается на общих дозволениях и саморегулировании⁷.

В указанной сфере именно активными действиями приобретаются права и обязанности. Например, в соответствии с Федеральным законом от 15.12.2001 года № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» предусмотрена процедура добровольного вступления в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию; в соответствии со ст. 31 Уголовного кодекса РФ лицо, добровольно отказавшееся от доведения преступления до конца, подлежит уголовной ответственности в том случае, если фактически совершенное им деяние содержит иной состав преступления.

Сфера добровольного в праве очерчивает ясные пределы, которые позволяют четко определиться с конкретным механизмом правового регулирования и согласовать его с автономией воли, свободой воли, саморегулированием, общедозволенностью, исключив при этом любые формы принудительности. Заслуживающее внимания в этом отношении соображение высказал французский ученый Жан Карбонье: «Принудительность права не какой-то случайный момент в его эволюции. Тем не менее принудительность не является важнейшей чертой юридического»⁸.

Вместе с тем, к сожалению, некоторые правовые нормы и основанные на них отношения спорно включаются или исключаются из объема сферы добровольного в праве.

Так, суды исходят из того, что по смыслу приведенных взаимосвязанных положений Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», а также учитывая, что при осуществлении надзора за исполнением законов

органы прокуратуры не подменяют иные государственные органы (п. 2 ст. 21), само по себе представление прокурора не имеет абсолютный характер и силой принудительного исполнения не обладает, поскольку преследует цель понудить указанные в п. 1 ст. 21 данного Федерального закона органы и должностных лиц устранить допущенные нарушения закона прежде всего в добровольном порядке⁹.

Такая позиция судов является не бесспорной. Предложенное толкование судами правовой природы представления прокурора как исключительно добровольно подлежащего исполнению акта не соответствует его сущности как меры государственного реагирования.

По справедливому замечанию И. М. Байкина, идея убедительности актов прокурорского реагирования без присутствия в них элемента принуждения выглядит весьма сомнительной. Поэтому выводы о том, что акты прокурорского реагирования имеют характер добровольного исполнения, выглядят спорным¹⁰.

Кроме того, эту позицию подтверждает то обстоятельство, что в соответствии со статьей 6 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» требования прокурора, вытекающие из его полномочий, подлежат безусловному исполнению в установленный срок.

В зависимости от характера и последствий противодействия при неисполнении требований прокурора, вытекающих из его полномочий, для виновных лиц может наступать установленная законом ответственность.

Так, например, умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, в соответствии со статьей 17.7 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации влечет наложение административного штрафа.

Другой пример связан с вопросом об исполнении судебных решений в соответствии со статьей 21 Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». В первую очередь следует учитывать, что исполнение судебных решений осуществляется как на добровольных, так и на принудительных началах. К принудительному исполнению судебного решения возможно приступить только после того, когда исчерпаны добровольные начала, которые являются первичными для разрешения подобных правовых конфликтов.

Исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

Примечания

¹ Шафиров В. М. Естественное-позитивное право (вопросы теории и практики) : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — Н. Новгород, 2005. — С. 9—10.

² Общая теория права и государства : учебник / под ред. В. В. Лазарева. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Юристъ, 2001. — С. 91.

³ Скаун О. Ф. Теория государства и права : учебник. — Харьков : Консум ; Ун-т внутр. дел, 2000. — С. 306.

⁴ Матузов Н. И., Малько А. В. Теория государства и права : учебник. — М. : Юристъ, 2004. — С. 100.

⁵ См., напр. : Советское административное право : учебник для юридических вузов / под ред. Ю. М. Козлова. — М., 1973. — С. 260.

⁶ Основы государства и права : учебное пособие для поступающих в юридические вузы / под ред. академика РАН О. Е. Кутафина. — М. : Юристъ, 2007. — С. 118.

⁷ Шафиров В. М. Правовая активность советских граждан. — Красноярск, 1982. — С. 21

⁸ Карбонье Ж. Юридическая социология / Ж. Карбонье. — М.: Прогресс, 1986. — С. 170.

⁹ См.: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 84-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Моторичевой Ирины Ивановны на нарушение ее конституционных прав положениями статьи 24 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 6 декабря 2007 г. № 14042/07 по делу № А50-3874/2007-Г26 «Об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ Байкин И. М. Сравнительный анализ государственно-властных полномочий прокурора и Уполномоченного по правам человека в контексте ст. 24 ФЗ «О прокуратуре РФ» и ст. 35 ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в РФ» // Государственная власть и местное самоуправление. — 2010. — № 12. — С. 18—22.



References

1. Shafirov V.M. Estestvenno-pozitivnoe pravo (voprosy teorii i praktiki) [Natural positive law (questions of theory and practice)]: *avtoref. dis. ... d-ra iurid. Nauk* [Abstract of Doctor of Law thesis]. Nizhniy Novgorod, 2005. P. 9—10.
2. Obshchaya teoriya prava i gosudarstva. Uchebnik. Pod red. V.V. Lazareva. 2-e izd., pererab. i dop. [General theory of state and law. Textbook. Ed. by V.V. Lazarev. 2d ed.]. Moscow: Iurist, 2001. P. 91.
3. Skakun O.F. Teoriya gosudarstva i prava. Uchebnik [Theory of state and law. Textbook]. Khar'kov: Konsum; Un-t vnutr. del, 2000. P. 306.
4. Matuzov N.I., Mal'ko A.V. Teoriya gosudarstva i prava. Uchebnik [Theory of state and law. Textbook]. Moscow: Iurist, 2004. P. 100.
5. Sm.: naprimer: Sovetskoe administrativnoe pravo (uchebnik dlia iuridicheskikh vuzov). Pod red. Iu.M. Kozlova [Soviet administrative law (textbook for higher education institutions of law)]. Ed. by Iu.M. Kozlov. Moscow, 1973, p. 260.
6. Osnovy gosudarstva i prava. Uchebnoe posobie dlia postupaiushchikh v iuridicheskie vuzy. Pod red. Akademika RAN Kutafina O. E. [Foundations of state and law. Textbook for university entrants. Ed. by O. E. Kutafin]. Moscow, Iurist, 2007. P. 118.
7. Shafirov V.M. Pravovaia aktivnost' sovetskikh grazhdan [Legal activity of the Soviet Union's citizens]. Krasnoarsk, 1982. P.21
8. Karbon'e Zh. Iuridicheskaya sotsiologiya [Legal sociology]. Moscow: Progress, 1986. P. 170.
9. Sm.: Opreделение Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 24 fevralia 2005 g. N 84-O "Ob otkaze v priinatii k rassmotreniiu zhaloby grazhdanki Motorichevoi Iriny Ivanovny na narushenie ee konstitutsionnykh prav polozheniiami stat'i 24 Federal'nogo zakona "O prokurature Rossiiskoi Federatsii" [Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 24 Feb 2005 N 84-O "On abjudication of Motoricheva Irina Ivanovna's complaint on her constitutional right infringement stated by art. 24 of the Federal law "On the Prosecutor's Office of the Russian Federation"] Dokument opublikovan ne byl. Dostup iz spravochno-pravovoi sistemy "Konsul'tantPlus" [The document has not been published. Access is available through the Legal-reference system "Consultant Plus"]; Opreделение Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 6 dekabria 2007 g. N 14042/07 po delu N A50-3874/2007-G26 "Ob otkaze v peredache dela v Prezidium Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossiiskoi Federatsii" [Decision of the Supreme Court of Arbitration of the Russian Federation dated 6 Dec 2007 N 14042/07 on case N A50-3874/2007-G26 "On dismissal of case referral to the Presidium of the Supreme Court of Arbitration of the Russian Federation"] Dokument opublikovan ne byl. Dostup iz spravochno-pravovoi sistemy "Konsul'tantPlus" [The document has not been published. Access is available through the Legal-reference system "Consultant Plus"].
10. Baikin I.M. Sravnitel'nyi analiz gosudarstvenno-vlastnykh polnomochii prokurora i Upolnomochennogo po pravam cheloveka v kontekste st. 24 FZ "O prokurature RF" i st. 35 FKZ "Ob Upolnomochennom po pravam cheloveka v RF" [Comparative analysis of state powers of Public Prosecutor and Human Rights Ombudsman in the context of art. 24-FZ "On the Prosecutor's Office of the Russian Federation" and art. 35 FKZ "On the Human Rights Ombudsman of the Russian Federation"] *Gosudarstvennaia vlast' i mestnoe samoupravlenie* [State Power and Local Self-government]. 2010. N 12. P. 18-22.

ДЕМЕНИШИН Андрей Витальевич, аспирант кафедры теории государства и права юридического института ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет». E-mail: lionad@mail.ru

DEMENISHIN Andrey Vitaliyevich, Postgraduate Student of the Chair of Theory and History of State and Law, Law Institute of Federal State-Funded Educational Institution of Higher Professional Education "Siberian Federal University". E-mail: lionad@mail.ru

190

Трибуна
молодого ученого

