

УДК 343.447

Дьяконова В. В.

## О РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ В ОСОБОМ ПОРЯДКЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Dyakonova V. V.

## ON THE IMPLEMENTATION OF THE ADVERSARIAL PRINCIPLE IN A SPECIAL PROCEDURE FOR CRIMINAL PROCEEDINGS

*Судебные решения должны соответствовать требованиям состязательности, так же должны быть соблюдены все иные принципы уголовного судопроизводства, только тогда можно говорить о реализации права на справедливое судебное разбирательство и выполнении назначения уголовного судопроизводства. В этой связи актуальным является исследование вопросов, связанных понятием и признаками принципа состязательности, соблюдением и реализацией данного принципа как в общем, так и в особых порядках.*

**Ключевые слова:** принцип состязательности, принципы уголовного судопроизводства, признаки состязательного типа уголовного процесса, содержание принципа состязательности, процессуальное равенство прав сторон, справедливое судебное разбирательство, признаки принципа, реализация принципа состязательности в особом порядке, в усеченном виде, соблюдение принципов, судебное решение в особом порядке.

*Judicial decisions must comply with the requirements of adversarial proceedings, all other principles of criminal justice must also be observed, only then can we speak about the realization of the right to a fair trial and the fulfillment of the purpose of criminal proceedings. In this regard, it is relevant to study issues related to the concept and characteristics of the principle of competition, the observance and implementation of this principle both in general and in special orders.*

**Keywords:** adversarial principle, principles of criminal proceedings, signs of adversarial type of criminal proceedings, content of adversarial principle, procedural equality of rights of parties, fair trial, signs of principle, implementation of adversarial principle in a special manner, in a truncated form, adherence to principles, judicial decision in a special order.

С момента вступления в силу УПК РФ, не утихают научные споры об определении понятия принципа уголовного процесса, об отнесении отдельных правовых положений к принципиальным, об изменении и дополнении перечня принципов, закрепленных в главе 2 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Верховный Суд РФ так же неоднократно обращал внимание российских судов на соблюдение принципов уголовного судопроизводства при рассмотрении уголовных дел как в общем порядке [1], так и в особом, предусмотренном главой 40 УПК РФ [2]. В этой связи, тема принципов уголовного судопроизводства остается одной из самых обсуждаемых в научных кругах и актуальных.

В основе **принципа состязательности сторон** лежат положения ч. 3 ст. 123 Конституции РФ о том, что судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. В ст. 15 УПК РФ конституционные положения конкретизируются применительно к уголовному судопроизводству. Н.В. Кузнецова считает, что состязательное построение судопроизводства «по новому УПК установил определенные пределы принципа публичности, наделяя в указанных зако-

производства остается одной из самых обсуждаемых в научных кругах и актуальных.

87

Гражданское и уголовное  
судопроизводство



ном случаях не только сторону обвинения, но и сторону защиты правом принимать решения, определяющие последующую процедуру судопроизводства» [3]. Содержание принципа состязательности сторон составляют следующие элементы: а) отделение друг от друга функций обвинения, защиты и разрешения уголовного дела; б) недопустимость возложения на один и тот же орган или на одно и то же должностное лицо исполнение более одной функции; в) функции обвинения и защиты осуществляют соответственно сторона обвинения и сторона защиты; г) суд выполняет функцию разрешения уголовного дела и создает условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав; д) стороны обвинения и защиты равноправны перед судом.

Полагаю, что для выяснения вопроса о том соответствует ли особый порядок судебного разбирательства уголовных дел состязательному процессу отечественного уголовного судопроизводства, следует рассмотреть признаки состязательного процесса. Так, И.Я. Фойницкий называет следующие черты состязательного процесса: наличие сторон, их равенство, освобождение суда от процессуальных функций сторон [4].

А.В. Смирнов придерживается мнения, что состязательный процесс – это «продукт идеальной типологии», поэтому «чистый состязательный уголовный процесс как целостная система в реальности не существует, но отдельные его элементы присутствуют в рамках конкретных форм судопроизводства...» [5]. А.В. Смирнов определяет три признака идеального состязательного типа уголовного процесса: 1) наличие двух противоположных сторон обвинения (уголовного преследования) и защиты; 2) процессуальное равноправие или равенство противоборствующих сторон, необходимых им для защиты своих законных интересов; 3) наличие независимого от сторон суда. То есть, во-первых, в состязательном процессе суд не может принимать на себя осуществление обвинительной или защитительной функции. Суд рассматривает уголовное дело лишь по тому обвинению и в тех пределах, которые сформулированы и представлены органами и должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование. Отсюда А.В. Смирнов делает второй вывод, что «главной движущей силой состязательного процесса является не инициатива суда, а спор сторон по поводу обвинения. Таким образом, А.В. Смирнов «юридически»

определяет состязательность как «такой идеальный тип процесса, в котором спор равных сторон разрешается независимым судом» [6].

Применительно к особому порядку судебного разбирательства уголовных дел можно без всякого исследования абсолютно точно сказать, что в таком порядке имеется первый признак состязательного процесса – наличие двух противоположных сторон обвинения и защиты. Думается, что второй признак состязательного типа уголовного процесса – наличие процессуального равенства сторон, также в особом порядке присутствует. Основанием для данного вывода является процессуальное равенство прав сторон в судебном заседании, закрепленное в ст. 244 УПК РФ. Нормы этой статьи в полной мере распространяются и на рассмотрение уголовных дел в особом порядке, что подтверждается процессуальным порядком проведения судебного заседания, закрепленным в ст. 316 УПК РФ. Поскольку исследование доказательств в особом порядке может осуществляться только относительно обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, и обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, то в их исследовании могут принимать участие все участники, вызванные судом в судебное заседание. Однако, при разрешении ходатайства о рассмотрении уголовного дела в порядке главы 40 УПК РФ, судом учитывается мнение не всех участников процесса, которое, на мой взгляд, должно подлежать учету. Так в соответствии с ч. 3 и ч. 4 ст. 316 УПК РФ судья выясняет мнение стороны обвинения – государственного или частного обвинителя, а также потерпевшего, со стороны защиты – только мнение подсудимого.

Таким образом, второй признак состязательного типа уголовного процесса – равенство прав сторон, действует в данном случае действует в усеченном виде, так как при обсуждении вопроса о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства действующий уголовно-процессуальный закон не предусматривает участия гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, а также законных представителей частного обвинителя и потерпевшего.

Рассмотрение уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства, также как и в общем, осуществляется в соответствии с УПК РФ независимым от сторон судом, обеспечивая тем самым гарантии справедливого правосудия. Стороны обвинения и защиты участвуют в исследовании и представлении доказа-

тельств, касающихся личности подсудимого и обстоятельств, смягчающих и отягчающих его наказание. Судья же, в данном случае, создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных прав и обязанностей.

В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством РФ, в особом порядке судья может постановить обвинительный приговор, прекратить производство по уголовному делу в особом порядке и назначить его рассмотрение в общем порядке. В связи с тем, что в особом порядке судебного разбирательства доказательства по уголовному делу в полном объеме не исследуются, то судья постановляет обвинительный приговор, основываясь на материалах дела и на обвинении, которые представлены органами, осуществляющими уголовное преследование, а конкретнее, стороной обвинения. Можно ли в таком случае считать, что суд не следует позиции обвинения и полностью независим от сторон? Полагаю, что однозначный ответ на этот вопрос дать не получится. С одной стороны, судья действительно в основу обвинительного приговора кладет доказательства, собранные стороной обвинения, но лишь в том случае, когда эти доказательства не вызывают у него сомнений при их оценке. При наличии оснований для вынесения иного решения, судья прекращает рассмотрение дела в особом порядке и переходит к исследованию доказательств в полном объеме в общем порядке. С другой стороны, при рассмотрении уголовного дела в особом порядке судья следует не только мнению стороны обвинения, но и принимает во внимание мнение стороны защиты. Это выражается в том, что подсудимый, согласившись с предъявленным обвинением и признав полностью свою вину в содеянном, наряду со своим защитником, фактически признают невозможность представления дополнительных доказательств, которые могли бы существенно повлиять на вынесение судом итогового решения. Также данный факт указывает и на исчерпанность средств собирания таких доказательств стороной защиты. Исходя из этого, сторона защиты выступает инициатором рассмотрения уголовного дела в сокращенном порядке, заявляя соответствующее ходатайство. Несмотря на взаимное согласие сторон на рассмотрение уголовного дела в особом порядке, судья может им отказать при наличии оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 314 УПК РФ, которые направлены на обеспечение права обвиняемого на защиту и вы-

ступают гарантами справедливого правосудия. Таким образом, можно сделать вывод о том, что суд все-таки независим в своем решении от мнения сторон. Но, третий признак состязательного процесса – наличие независимого от сторон суда, при постановлении обвинительного приговора, действует все же, в усеченном виде. При рассмотрении уголовного дела в порядке главы 40 УПК РФ, суд изначально связан позицией подсудимого, государственного или частного обвинителя и потерпевшего о процедуре рассмотрения дела и постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, а также пределами назначения наказания – не более 2/3 от максимального предусмотренного срока или размера наиболее строго вида наказания за совершенное преступление.

Нельзя не согласиться с мнением В. Демидова, который считает, что несмотря на то, что в основе особого порядка лежит согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением, что делает излишним исследование всех имеющихся в деле доказательств при судебном разбирательстве, это вовсе «не означает, что при такой форме уголовного процесса не действуют или действуют в усеченном виде принципы состязательности и равноправия сторон». Он считает, что даже с учетом специфики особого порядка судебного разбирательства реализация в нем указанных принципов имеет не меньшее значение, чем при рассмотрении уголовных дел на общих основаниях [7].

По мнению М.Е. Клюковой, «появление данного института (речь идет об особом порядке судебного разбирательства – В.Д.) в российском уголовном процессе является результатом более последовательной реализации принципа состязательности (нет спора – нет и «состязания»), а также расширения элементов диспозитивности (свободного распоряжения сторонами своими материальными и процессуальными правами) [8].

Рассмотренные выше признаки относятся к идеальному состязательному типу, который в реальности не существует в чистом виде, поэтому в теории уголовного процесса существуют концепции видов состязательного процесса. Так, М.С. Строгович и А.В. Смирнов рассматривают обвинительный процесс как один из видов состязательного процесса [9]. В науке уголовного процесса этот вопрос является достаточно спорным.

При рассмотрении уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства, стороны реализуют свое право на



выбор процессуальной формы рассмотрения уголовного дела, в котором они участвуют. Поскольку исследование и оценка доказательств, собранных по уголовному делу в полном объеме не производится, то, и объем реализации прав участниками судебного разбирательства, соответ-

ственно уменьшается, хотя реализуется полностью в том объеме, который определен законом. Основываясь на этом, можно сделать вывод, о том, что состязательность в особом порядке судебного разбирательства по уголовным делам действует, но в несколько усеченном виде.

### Литература

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017г. № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)» / СПС «Консультант Плюс»
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» / СПС «Консультант Плюс»
3. Кузнецова Н.В. Принципы российского уголовного процесса: система, взаимосвязь и пределы. // Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ): Материалы Международ. науч.-практ. конф., г. Екатеринбург, 27-28 янв. 2005 г.: в 2 ч. – Екатеринбург, 2005. Ч. 1. С. 494.
4. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб. Издательство «Альфа», 1996. Т. 1. С. 63-64.
5. Смирнов А.В. Модели уголовного процесса. СПб.: «Наука», ООО «Издательство «Альфа», 2000. С. 18.
6. Там же. С. 18-19.
7. Демидов В. Некоторые вопросы применения особого порядка судебного разбирательства // Российская юстиция. 2003. № 2. С. 25.
8. Уголовное судопроизводство России: Учебник для вузов. Под ред. Заслуженного юриста РТ, канд юрид. наук, доцента Н.И. Газетдинова. Казань: Изд-во Казанск. Ун-та. 2004. С. 355.
9. Смирнов А.В. Модели уголовного процесса. СПб.: «Наука», ООО «Издательство «Альфа», 2000. С.27; Строгович М.С. Уголовный процесс. М., 1946. С. 33-37.

### References

1. Postanovleniye Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 19.12.2017g. № 51 «O praktike primeneniya zakonodatel'stva pri rassmotrenii ugovolnykh del v sude pervoy instantsii (obshchiy poryadok sudoproizvodstva)» / SPS «Konsul'tant Plyus»
2. Postanovleniye Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 05.12.2006g. № 60 «O primeneni sudami osobogo poryadka sudebnogo razbiratel'stva ugovolnykh del» / SPS «Konsul'tant Plyus»
3. Kuznetsova N.V. Printsipy rossiyskogo ugovolnogo protsesssa: sistema, vzaimosvyaz' i predely. // Pyat' desyat let kafedre ugovolnogo protsesssa UrGYUA (SYUI): Materialy Mezhdunarod. nauch.-prakt. konf., g. Yekaterinburg, 27-28 yanv. 2005 g.: v 2 ch. – Yekaterinburg, 2005. CH. 1. S. 494.
4. Foynit'skiy I.YA. Kurs ugovolnogo sudoproizvodstva. SPb. Izdatel'stvo «Al'fa», 1996. T. 1. S. 63-64.
5. Smirnov A.V. Modeli ugovolnogo protsesssa. SPb.: «Nauka», ООО «Izdatel'stvo «Al'fa», 2000. S. 18.
6. Tam zhe. S. 18-19.
7. Demidov V. Nekotoryye voprosy primeneniya osobogo poryadka sudebnogo razbiratel'stva // Rossiyskaya yustitsiya. 2003. № 2. S. 25.
8. Ugovolnoye sudoproizvodstvo Rossii: Uchebnik dlya vuzov. Pod red. Zasluzhennogo yurista RT, kand yurid. nauk, dotsenta N.I. Gazetdinova. Kazan': Izd-vo Kazansk. Un-ta. 2004. S. 355.
9. Smirnov A.V. Modeli ugovolnogo protsesssa. SPb.: «Nauka», ООО «Izdatel'stvo «Al'fa», 2000. S.27; Strogovich M.S. Ugolovnyy protsess. M., 1946. S. 33-37.

**ДЬЯКОНОВА Виктория Викторовна**, кандидат юридических наук, доцент, кафедра уголовного процесса, ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет», Россия, 620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21. E-mail: vdyakonova72@mail.ru

**DYAKONOVA Victoria**, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Department of Criminal Procedure, Ural State Law University, Russia, 620137, Ekaterinburg, Komsomolskaya St., 21. E-mail: vdyakonova72@mail.ru

