

УДК 343.133.2

Смолина Т. А.

ВЛИЯНИЕ СЛЕДСТВЕННЫХ И СУДЕБНЫХ ОШИБОК НА КАЧЕСТВО В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ (12.00.09)

Smolina, T. A.

THE IMPACT OF INVESTIGATIVE AND JUDICIAL ERRORS IN CRIMINAL PROCEEDINGS

В статье отражены основные теоретические подходы к пониманию природы судебных и следственных ошибок и их влияния на качество правосудия по уголовным делам. Отмечается, что субъектами таких ошибок являются следователи, следователи, прокуроры и судьи. Причины ошибок квалификации одновременно обусловлены объективными (наличие большого количества понятий оценки, неясной формулировкой уголовного закона) и субъективными (неполное изучение обстоятельств преступления, неправильной оценкой собранных доказательств и т. д.) факторами и устранение таких ошибок посредством прокурорского надзора или в процессе судебной переподготовки зависит от субъектов и причин их допущения и имеет определенные ограничения уголовно-процессуальных свойств.

Ключевые слова: квалификация преступлений, ошибка, применение уголовного закона, правосудие.

The article reflects the main theoretical approaches to understanding the nature of judicial and investigative errors and their impact on the quality of justice in criminal cases. It is noted that the subjects of such errors are investigators, investigators, prosecutors and judges. The reasons for qualification errors are simultaneously due to objective (the presence of a large number of evaluation concepts, unclear wording of criminal law) and subjective (incomplete study of the circumstances of the crime, incorrect assessment of the evidence collected, etc.) factors, and the elimination of such errors by means of prosecutorial supervision or in the process of judicial retraining depends on the subjects and the reasons for their admission and has certain limitations of criminal procedural properties.

Keywords: qualification of crimes, error, application of criminal law, justice.

Необходимость изучения проблем судебных и следственных ошибок, в том числе ошибок, приводящих к ухудшению качества уголовных дел, и решений, принимаемых ими, порождается практикой уголовного права. Следует признать, что ошибки, допущенные в квалификации преступлений, являются дефектом правоприменения. В то же время их присутствие ставит вопрос о необходимости понимания причин «отклонений от стандарта», допущенных в процессе правоприменения, и указывает на необходимость совершенствования некоторых положений теории и практики уголовных дел, и квалификация преступлений.

Задачи повышения качества и доступности правосудия, законности и обоснованности судебных решений остаются актуальными и сегодня.

Изменения, происходящие в политико-правовой сфере современной России, требуют переосмысления ряда вопросов. Современная справедливость - это очень сложное многогранное явление, требующее научно обоснованного и всестороннего анализа ряда вопросов.

В науке уголовно-процессуального права юридическая сила традиционно рассматривается как одно из свойств судебных решений. Содержание обоснованности приговора в процессуальной науке обычно рассматривается как соответствие выводов суда изложенным в приговоре фактическим обстоятельствам уголовного дела, подтвержденным сово-

109

Проблемы
и мнения





купностью доказательств, исследованных и оцененных в ходе судебного следствия.

Степень обоснованности определяется уровнем доказанности фактических обстоятельств дела, необходимых для принятия соответствующего решения, и может характеризоваться качественными и количественными сторонами. Качественные характеристики действительности определяются предметом и пределами доказывания (определение диапазона фактических обстоятельств, которые должны быть установлены и необходимы для принятия соответствующего решения). Например, качественные характеристики действительности приговора обусловлены необходимостью установить все обстоятельства, предусмотренные в статье 73 УПК РФ. Чем больше обстоятельств необходимо установить для принятия процессуального решения, тем выше степень его обоснованности с качественной точки зрения.

Наивысшая степень обоснованности, как в качественном, так и в количественном отношении, исходя из их аксиологического характера, должны иметь окончательные судебные решения, которые разрешают уголовное дело по существу (приговор, постановление о прекращении уголовного дела или уголовное преследование, постановление о применении принудительных мер медицинского характера и др.). Степень необходимой достоверности временных суждений несколько ниже, чем у окончательных решений, но она также не является постоянной для разных групп решений. Таким образом, среди судебных решений, принятых в ходе досудебного производства, необходимая степень обоснованности может быть высокой (судебные решения о применении самых строгих мер уголовно-процессуального принуждения: заключение под стражу, домашний арест, залог, отстранение обвиняемого от должности; захват имущества) или ниже (постановление о проведении обыска в доме, контроль и запись переговоров и т. д.).

При принятии данного вида решений суд с высокой степенью вероятности должен установить совокупность обстоятельств, выступающих условиями и основаниями для принятия соответствующего решения. Так, например, для принятия решения об оправдании в части привлечения к ответственности за совершенные деяния суд должен дать надлежащую оценку обстоятельствам дела и руководствоваться только фактическими объективными данными, а не домысливать сам некие обстоятельства.

Так, Щучанским районным судом Курганской области от 25 мая 2017 г. Н. был осужден за совершение трех преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119 УК РФ - к 1 году лишения свободы за каждое, с применением положений ч. 2 и ч. 5 ст. 69 УК РФ - к 3 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Этим же приговором Н. оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105, ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 167 УК РФ, в связи с отсутствием в его деяниях составов преступлений, с разъяснением права на реабилитацию.

Судебная коллегия по уголовным делам Курганского областного суда проверив материалы уголовного дела по доводам апелляционного представления, установила, что в части осуждения Н. по ч. 1 ст. 119 УК РФ (в отношении потерпевших Р., Р. и Ф.), а также в части оправдания Н. по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105, ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 167 УК РФ подлежит отмене в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, повлекшем неправильное применение уголовного закона (ст. 389.16, 389.18 УПК РФ).

Требования закона предполагают полноту, ясность и четкость приговора; изложенные в нем выводы суда должны непосредственно следовать из установленных в его описательно-мотивировочной части обстоятельств дела и анализа исследованных доказательств: мотивы, по которым суд отвергает те или иные доказательства и принимает решения по вопросам, подлежащим разрешению при постановлении приговора и перечисленным в ст. 299 УПК РФ, должны быть убедительными и исчерпывающими. Однако эти требования закона судом в части осуждения Н. за совершение угрозы убийством в отношении потерпевших Р., Р. и Ф., а также в части оправдания Н. по обвинению в покушении на убийство К. и покушении на уничтожение и повреждение путем поджога имущества П. и Ш. не соблюдены, что повлекло наличие существенных противоречий в его выводах, изложенных в приговоре, которые могли повлиять на правильность применения уголовного закона¹.

Высокий уровень надежности, как качественный, так и количественный, характерен для судебных решений, принятых в ходе судебного пересмотра в ходе пересмотра окончательных судебных решений, как тех, которые вступили в силу, так

¹ Апелляционное определение по делу N 22-1552/2017 // Архив Курганского областного суда.

и тех, которые не вступили в силу. Апелляционный суд, проверяя законность, обоснованность и справедливость решения суда первой инстанции, фактически переоценивает обстоятельства совершенного судом преступления, а также оценивает окончательное решение, вынесенное судом по первому делу.

Однако в некоторых случаях суждения, которые требуют высокой степени обоснованности, в значительной степени основаны на вероятностном компоненте. Так, например, при принятии решения о задержании лица суд не может точно определить, будет ли обвиняемый скрываться от следствия и суда, будет ли он продолжать заниматься преступной деятельностью и т. д. Эти события происходят в будущем. Невозможно точно определить возможность их возникновения, в этом случае суд, принимая решение, оценивает вероятность этих событий. Аналогичная ситуация возникает при принятии решения об условно-досрочном освобождении от дальнейшего наказания или отказа в этом. Суд может только с определенной степенью вероятности определить, должен ли осужденный продолжать отбывать наказание для достижения своих целей.

Критерием обоснованности решения суда можно считать соответствие фактических обстоятельств дела содержанию правовой нормы, применяемой при принятии каждого конкретного решения.

Несоответствие выводов суда, изложенных в решении, фактическим обстоятельствам уголовного дела является одним из оснований для отмены или изменения решения. Согласно ст. 389.16 УПК РФ, такие дела признаются: по неподтвержденным выводам суда доказательства, рассмотренные в суде; суд не принимает во внимание обстоятельства, которые могут существенно повлиять на выводы суда; если в приговоре не указано, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, существенных для выводов суда; выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение о виновности или невиновности осужденного или оправданного лица, правильности применения уголовного закона или определения наказания.

Таким образом, суд первой инстанции, удовлетворяя ходатайство следователя об установлении защитником обвиняемого М., адвоката и т. д., на определенный срок для ознакомления с материалами уголовного дела, заявил, что по окончании срока предварительного следствия

адвокат был уведомлен; были представлены материалы уголовного дела, содержащиеся в томе 451, с вещественными доказательствами, включая документы, фотографии, электронные СМИ; началось ознакомление с делом адвоката; По состоянию на дату выдачи ходатайства следователя, адвокат был ознакомлен с 26 томами. Таким образом, суд пришел к выводу, что срок давности, к которому обратился следователь, будет достаточным для завершения ознакомления стороны защиты с оставшимися материалами уголовного дела. Однако суд не полностью учел сложность уголовного дела, количество материалов и вещественных доказательств, содержащихся в нем, количество томов, которые адвокат не прочитал, а также не дал должной оценки доводам Адвоката Т. о бездействии с ее стороны, что свидетельствует об очевидной задержке в период ознакомления с материалами уголовного дела. Апелляционный суд отменил это решение в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела².

Следует согласиться с мнением, что надлежащее и справедливое осуществление правосудия по уголовным делам нередко зависит от качества проведенного предварительного следствия³.

В Послании Президента РФ Федеральному Собранию страны указывается, что «качество работы судебной системы в значительной степени зависит от положения дел в правоохранительных органах, а здесь далеко не все благополучно»⁴.

В контексте реформирования правоохранительной системы руководство государства принимает определенные меры по совершенствованию деятельности правоохранительных органов, но их критическая оценка, содержащаяся в Послании Президента, остается важной в настоящее время.

Например, бывают случаи, когда в ходе судебного заседания, проводимого по правилам главы 40 УПК РФ, обнаруживается неправильная, чрезмерная уголовно-правовая оценка правонарушения, другие нарушения оснований для квалификации преступлений следствием, и т.п.

² Апелляционное постановление Курганского областного суда от 30 октября 2017 г. N 22-178/2017 // Архив Курганского областного суда.

³ Минибаева Д.Ф. Влияние судебной практики на совершенствование предварительного следствия по уголовным делам // Российская юстиция. 2010. N 5. С. 34 - 37.

⁴ Послание Президента РФ Д.А. Медведева Федеральному Собранию РФ // Российская газета. 2009. 13 нояб.





Квалификационные ошибки представляют собой отрицательный результат правоохранительной деятельности в сфере уголовного права. То есть субъектами таких ошибок являются следователи, прокуроры и судьи⁵, а последствия таких ошибок негативно сказываются на эффективности и качестве осуществления правосудия и в итоге не способствуют росту уровня доверия населения к судебной власти.

По мнению Н. К. Семерневой, все допускающие ошибки в квалификации преступлений объясняются как объективными, так и субъективными предпосылками. Первая включает в себя нечеткую формулировку конкретных норм уголовного права, наличие большого количества оценочных понятий. Ко второму - недостаточно высокий профессиональный уровень сотрудников правоохранительных органов, который проявляется в поверхностном или неполном исследовании обстоятельств совершения преступления, некорректной оценке доказательств, собранных по делу, невозможности разграничить смежные структуры преступлений⁶.

Квалификационные ошибки являются побочным продуктом правоприменения. Минимизация этих ошибок и их исправление являются важными задачами при отправлении правосудия. Однако в условиях совершенствования уголовно-правового регулирования, связанных с активной криминализацией и наказанием, увеличивается количество оценивающих и общих черт, а при снижении качества юридического образования возрастает количество ошибок, связанных с уголовно-правовой квалификацией, естественно увеличивается.

Эксперты подчеркивают, что отсутствие нормативной системы правил квалификации и изменений в квалификации преступлений, с учетом конкуренции уголовного права, распространение сложных и взаимосвязанных компонентов преступлений, институтов множественности, правовых фикций на фоне противоречия между следственной и судебной практикой привело к тому, что ошибки квалификации становятся неизбежными правовыми реалиями.

Квалификационные ошибки вызваны рядом причин. Объясняя природу квалификационных ошибок, сотрудники право-

охранительных органов ссылаются на высокую загруженность, нестабильность законодательства и судебной практики, неадекватную организацию работы органов предварительного следствия и т.д. Действительно, такие объективные факторы негативно влияют на качество правосудия.

Судьи кассационных и надзорных инстанций среди основных причин субъективно обусловленных квалификационных ошибок называют низкий уровень профессиональной подготовки своих коллег, их небрежность и невнимательность⁷. На эти же факторы указывает в своих обзорах Верховный Суд РФ⁸.

Сокращение числа правоприменительных ошибок должно привести к гармонизации практики применения закона. Способами устранения таких ошибок являются надзорная деятельность прокурора и судебная переквалификация. Исправление квалификационных ошибок в этом случае напрямую зависит от причин и субъектов их допущения.

Это означает, что ошибки квалификации, допущенные в ходе уголовного процесса, служат основанием для изменения квалификации. В то же время возможность изменения ошибочной квалификации во многом зависит от ряда процессуальных особенностей (например, они могут зависеть от полномочий судов различных инстанций, установленных законом). Например, ошибка, допущенная следователем в квалификации деяния, может быть дополнительно устранена на этапе судебного разбирательства, принимая во внимание правило, согласно которому невозможно повернуть к худшему. В свою очередь, ошибка, допущенная судом первой инстанции, как следует из положений уголовно-процессуального закона, может быть устранена следующим образом. В соответствии с положениями статьи 389.15 УПК РФ суд апелляционной инстанции имеет право на основании изменения или отмены судебного решения независимо от доводов, содержащихся в жалобе или представлении, изменить решение суда первой инстанции. Например, с учетом положений о невозможности ухудшения состояния осужденного.

Анализ проблем выявления и исправ-

⁷ Курпас М.В. Причины и условия совершения судебных ошибок // Российский судья. 2011. № 5. С. 36.

⁸ См., например: Обзор качества рассмотрения окружными (флотскими) военными судами уголовных дел по первой инстанции (утв. Постановлением Президиума ВС РФ от 26 января 2005 г.). URL: www.supcourt.ru.

ления ошибок в судебном процессе пока- зывает, что они чаще всего возникают там, где нет четкого правового критерия, к которому относятся общие правовые

или отраслевые принципы (например, обоснованность, полнота доказательств и т. Д.).

Литература

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Рос. газ., 1993, 25 декабря.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I), ст. 4921
3. Федеральный закон от 30.12.2015 N 437-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ», 04.01.2016, N 1 (часть I), ст. 57
4. Послание Президента РФ Д.А. Медведева Федеральному Собранию РФ // Российская газета. 2009. 13 нояб.
5. Обзор качества рассмотрения окружными (флотскими) военными судами уголовных дел по первой инстанции (утв. Постановлением Президиума ВС РФ от 26 января 2005 г.). URL: www.supcourt.ru.
6. Апелляционное определение по делу N 22-1552/2017 // Архив Курганского областного суда.
7. Апелляционное постановление Курганского областного суда от 30 октября 2017 г. N 22-178/2017 // Архив Курганского областного суда.
8. Курпас М.В. Причины и условия совершения судебных ошибок // Российский судья. 2011. N 5. С. 36
9. Минибаева Д.Ф. Влияние судебной практики на совершенствование предварительного следствия по уголовным делам // Российская юстиция. 2010. N 5. С. 34 - 37.
10. Сумский Д.В. Переквалификация преступлений: Монография. М., 2016. С. 88.
11. Семернева Н.К. Квалификация преступлений (части Общая и Особенная): Науч.-практ. пособие. М., 2010. С. 3.

References

1. Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii: prinyata vsenarodnym golosovaniyem 12 dekabrya 1993 g. // Ros.gaz., 1993, 25 dekabrya.
2. Ugolovno-protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii" ot 18.12.2001 N 174-FZ // Sobraniye zakonodatel'stva RF. 24.12.2001. № 52 (ch. I), st. 4921
3. Federal'nyy zakon ot 30.12.2015 N 437-FZ «O vnesenii izmeneniy v Ugolovno-protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii» // Sobraniye zakonodatel'stva RF», 04.01.2016, N 1 (chast' I), st. 57
4. Message of the President of Russian Federation D. A. Medvedev to the Federal Assembly of the Russian Federation // the Russian newspaper. 2009. 13 Nov.
5. Review of the quality of consideration of criminal cases at first instance by district (naval) military courts (app. By the decree of Presidium VS of the Russian Federation from January 26, 2005). URL: www.supcourt.ru.
6. The appeal determination in the case of N 22-1552/2017 // Archive of the Kurgan regional court.
7. Appeal decision of the Kurgan regional court of October 30, 2017 N 22-178/2017 // Archive of Kurgan regional court.
8. Kurpas M. V. Reasons and conditions of judicial errors // Russian judge. 2011. N 5. P. 36.
9. Minibayeva D. F. the Influence of judicial practice on the improvement of preliminary investigation in criminal cases // Russian justice. 2010. N 5. P. 34 - 37.
10. Sumy D. V. Retraining of crimes: Monograph. M., 2016. P. 88.
11. Semernev N. To. Qualification of crimes (part of General and Special): a Scientific.-prakt. benefit. M., 2010. P.3.

СМОЛИНА Татьяна Александровна, аспирант кафедры «Уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы» Южно-Уральского Государственного Университета (НИУ), адвокат Курганской областной коллегии адвокатов. 640000, г. Курган, ул. Кирова, 60. E-mail: smolina1977@inbox.ru

SMOLINA Tatiana, graduate student of the Department of the Criminal Process, Criminalistics and Forensic Expert of the South Ural State University (NRU), lawyer of the Kurgan Regional Bar Association. 640000, Kurgan city, Kirov st., 60. E-mail: smolina1977@inbox.ru

