

Худякова В. П.

## ИСТОРИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ УВАЖЕНИЯ К ПРАВУ КАК ЭЛЕМЕНТА КОНСТИТУЦИОННОЙ КУЛЬТУРЫ

Khudiakova V. P.

## HISTORICAL DEVELOPMENT OF RESPECT FOR THE RIGHT AS ELEMENT OF THE CONSTITUTIONAL CULTURE

В статье автор анализирует формирование и развитие уважения к праву и правам человека в различные исторические периоды развития права в России. Автор отмечает, что уважение к праву является одним из элементов конституционной культуры. Отмечается, что на начальном этапе формирования уважения к праву большую роль играла религия, в том числе доминирование религиозных норм над правовыми. Впоследствии автор анализирует реакцию населения на реформы, проводимые в период царствования Петра I и Анны Иоанновны, которая является достаточно негативной со стороны простого населения. В статье также представлен анализ последующих исторических периодов и сделаны выводы об изменениях, происходящих в сфере уважения к праву. Автор достаточно обоснованно сравнивает изменения, происходящие в правосознании населения в период революции 1917 года и в период распада СССР и создания Российской Федерации. В статье сделан вывод о существовании в настоящее время в Российской Федерации негативной тенденции в отношении принципа уважения к праву, однако, при этом говорится о наметившейся положительной тенденции в части повышения уровня правосознания граждан и, следовательно, более уважительного отношения к праву и правам человека. Автор делает вывод о том, что укоренение принципа уважения к праву должно стать частью государственной политики, что будет способствовать развитию и укоренению в Российской Федерации конституционной культуры.

**Ключевые слова:** уважение, конституционная культура, право, права человека, правосознание, правовой нигилизм, неустойчивость правосознания, уровень культурного развития общества.

*In the article, the author analyzes the formation and development of respect for law and human rights in various historical periods of the development of law in Russia. The author notes that respect for the law is one of the elements of constitutional culture. It is noted that at the initial stage of the formation of respect for law, religion played a major role, including the dominance of religious norms over legal ones. Subsequently, the author analyzes the reaction of the population to the reforms carried out during the reign of Peter I and Anna Ioanovna, which is rather negative on the part of the common people. The article also presents an analysis of subsequent historical periods and draws conclusions about changes in the area of respect for law. The author reasonably compares the changes taking place in the legal consciousness of the population during the revolution of 1917 and during the collapse of the USSR and the creation of the Russian Federation. The article concludes that there is currently a negative trend in the Russian Federation with respect to the principle of respect for law, however, it indicates an emerging positive trend in terms of raising the level of legal awareness of citizens and, therefore, a more respectful attitude to law and human rights. The author concludes that the rooting of the principle of respect for law should be part of state policy, which will contribute to the development and rooting of constitutional culture in the Russian Federation.*



**Keywords:** *respect, constitutional culture, law, human rights, sense of justice, legal nihilism, instability of sense of justice, level of cultural development of society.*

В основе конституционной культуры любого государства заложены свойственные только ему традиционные ценности, сложившиеся и развивающиеся в процессе длительного исторического периода.

Культура является составным элементом социальной жизни конкретного общества и может рассматриваться как составная часть общей политики государства. Это положение в полной мере можно применить и к конституционной культуре.

Д. Валпдес отмечает, что культура (в данном случае правовая) «это сумма опытов и возможностей; это процесс, в ходе которого аккумулируется прошлое и подготавливается будущее» [4, с. 59].

Конституционная культура демонстрирует сложившуюся систему ценностей, которая была заложена в общественных отношениях и деятельности государственных властей.

Зарождение и развитие теории конституционной культуры обычно относят к Европе конца XX века. Предпосылками ее формирования можно назвать воздействие процессов европейской интеграции, выявление национального и универсального компонентов культуры в целом [2, с. 14].

В данный период появляются первые работы, посвященные понятию и содержанию конституционной культуры. Так, немецкий правовед Петер Хэберле в своих работах говорит о таком понятии как «Kulturstaat», что в буквальном переводе означает «культурное государство». Культуру автор толкует в достаточно широком смысле – это все, что создано человеком. Также П. Хэберле употребляет термин «Kulturverfassung», под которым понимает положения Основного закона ФРГ и конституции других стран, которые закрепляют права граждан в области культуры.

При этом исследуя конституционную культуру, П. Хэберле основывается именно на текстах конституций. Он отмечает, что конституция представляет собой не просто юридический документ, «но и выражение уровня культурного развития народа, зеркало его культурного наследия и фундамент его надежд; Конституция – это не только собрание правовых норм для юристов, но и путеводная нить для всех граждан» [6, с. 46].

Немецкий правовед также отмечает,

что использование в текстах конституций таких понятий как «ответственность», «добросовестность» и «взаимное уважение» главным образом указывают на их культурный аспект.

Термин «уважение» подразумевает под собой почтительное отношение, основанное на признании чьих-либо достоинств. Следовательно, под уважением прав человека следует понимать почтительное, основанное на достоинстве личности, отношение людей, а также государства к правам и свободам человека, выражающее равенство их социального статуса.

Категория «уважение» является одной из составляющих понятия конституционной культуры, под которой понимается многогранное, системное явление, обладающее, с одной стороны, ценностно-социальными составляющими, в числе которых знание и уважение прав человека и права вообще как социального регулятора, исполнение каждым своих обязанностей, а также осознание социальной ответственности перед обществом, а с другой стороны, правовыми составляющими, к которым относятся нормы (в первую очередь нормы Конституции как содержащей основные направления развития правового государства), а также правоотношения между участниками конституционно-правовых отношений.

Взяв за основу такой элемент конституционной культуры как уважение к праву и уважение к правам человека, можно проследить историю ее развития и формирования. Стоит отметить, что историческое развитие уважения к праву и уважения к правам человека необходимо рассматривать в совокупности в силу того, что без уважения к праву невозможно говорить об уважении к правам и свободам человека.

Отношение к праву на начальном этапе его развития у народа было весьма своеобразным в силу того, что на первом месте у народа стояла религия. Правовые акты имели меньшую ценность по сравнению с религиозными и нравственными законами. При этом недооценка писаных законов приводила к тому, что всевозможные попытки укрепить законность посредством издания правовых актов сталкивалась с недоверием широких слоев населения. Что же касается уважения к правам человека, то оно тоже было своеобразным, что связано с существующим



на данном историческом этапе общественным строем. Определенные права и свободы человека уже были сформированы различными законодательными актами. Даже правовой статус зависимых крестьян не был полностью ограничен. Так, в Судебнике 1497 года за крестьянами оставалось право перехода от одного помещика к другому. В отношении смертной казни тоже можно сказать о минимальных случаях ее официального назначения. В Судебнике 1550 года смертная казнь была предусмотрена только за повторный разбой (для сравнения в Соборном Уложении 1649 года количество преступлений, за которые назначалась смертная казнь, возросло до 25).

В начале XVII века отношение к правам человека также имело отчасти уважительный характер в силу таких обстоятельств, как закрепление в Соборном Уложении норм, ограничивающих рабовладельцев по отношению к холопам. Так, Соборное Уложение предписывает при отдаче господам беглых их людей «приказати накрепко, чтоб он того своего беглого человека до смерти не убил, и не изувечил, и голодом не уморил», при выдаче должников головою до искупа с тех, кому они выдавались, бралась порука с записью, «что их не убить, не изувечить». Также в то время был принят указ о холопстве, запрещающий богатым дворянам обращаться в неволю своих вольных слуг, дабы избежать их полного порабощения и разорения, а вместе с этим и восстаний [14, с. 124].

Впоследствии большое значение праву придавалось во времена реформ Петра I. Одним из направлений петровских реформ являлось закрепление за правом главенствующего места, по сравнению с обычаями и религиозными нормами. При этом явный репрессивный характер государственной власти приводил к негативному отношению со стороны населения, которое реализовывалось посредством стремления обойти закон. Как реакция на подобное отношение населения к праву, был издан Указ «О хранении прав гражданских», который в первую очередь был направлен на гражданских служащих. Главной целью указа являлось стремление закрепить принцип законности в государственном управлении. Однако должным образом данный Указ не возымел положительного эффекта. В связи с этим А.И. Александров пишет, что во время царствования Петра I наблюдалось резкое падение моральных устоев общества, сопровождающееся неизбежным ростом преступности [1, с. 170]. Сохранение определенного круга прав и свобод

даже у низших сословий говорит об уважении хотя бы к естественным правам человека.

Последующие проводимые реформы Петра I, направленные на изменение государственного управления, способствовали формированию государственного правосознания, субъектом которого в первую очередь выступало дворянство. Повышению роли права и уважительному к нему отношению послужил в свою очередь и принятый в 1722 году «Табель о рангах», который позволил незнатным людям продвигаться по службе и получать соответствующие титулы. Повышенная самоответственность незнатных дворян, получивших возможность самореализации, способствовала развитию их чувства собственного достоинства. При Петре I были заложены основы новой содержательной части правосознания как организационной системы [11, с. 11].

Уважение к праву среди дворянства в период царствования Петра I складывалось на основе таких принципов, как: признание принадлежности к государству, а также существование публично-правового и патриотического бескорыстия [10, с. 174].

Однако негосударственное, обыденное правосознание было достаточно негативным. Причинами этого являлись, среди прочего, достаточно жестокие методы осуществления государственной власти. При царствовании Петра I часто применялись пытки и допросы с «пристрастием». А всякое оскорбление государя или его действий признавались государственным преступлением и наказывались смертной казнью. Во время царствования Анны Иоанновны применяемые методы ведения государственной политики получили свое дальнейшее распространение.

Все же заложенные основы государственного правосознания позволили возвысить роль нравственности в отношении к праву. Так, во второй половине XVIII века складывается философско-правовая теория, постулатами которой выступали свобода и равенство. Они, в свою очередь, должны были привести к возрождению нравственности, гармонизации правовых отношений и, следовательно, уважительному отношению к праву. Общество основывалось на таких положениях как «закон есть выражение общей воли», «естественные права человека священны и неотчуждаемы», «люди рождаются и остаются свободными и равными в правах» и т.п. В это же время зарождаются идеи правого государства как некоего идеала и





цели политико-правовой жизни общества.

Первая четверть XIX века является временем активного проведения реформ. При этом во время правления Александра I проводились реформы не только в сфере государственного управления, но и в сфере общественного устройства государства. Такой реформаторский исторический период, безусловно, повлиял на существующие разногласия среди народа относительно ценности самого права и отношения к нему. При любом изменении государственного управления и правовых отношений выявляются как сторонники, так и противники новых реформ. В подобных условиях общество, как правило, делится на несколько категорий: одна часть населения не приемлет новых изменений и требует возврата прежнего правового порядка, другая часть населения требует решительных перемен их правового статуса в новых изменившихся условиях, и, наконец, третья группа населения просто пытается приспособиться к новому порядку.

Подобная ситуация происходила и в рассматриваемый исторический период. Так, М.М. Сперанский, характеризуя данный период, говорит о явной неустойчивости правосознания общества «от восторгов по поводу начала перемен до всеобщего презрения реформ и самих реформаторов» [13, с. 114]. Такое общественное правосознание отражается и на отношении к праву вообще, его уважению. Уважение к правам человека в данный период также характеризуется изменчивостью и неустойчивостью. Не случайно М. Сперанский считал право историческим явлением, неизбежно сопровождающим общество на всех этапах его развития.

Именно неустойчивость правосознания не позволяла повысить уровень доверия и уважения к праву со стороны народа. Пренебрежительное отношение к праву вообще и к правам человека «демонстрировали видные представители идейных течений общественной мысли конца XIX – начала XX вв., что не могло в свою очередь не повлиять на аналогичное отношение к нему общества» [7, с. 15].

Не случайно, В.Д. Зорькин, характеризуя данный исторический период, отмечает, что «решающую роль в торможении модернизационных процессов сыграло именно отчуждение власти от народа, государства от общества» [8, с. 19].

Отношение народа к праву в это время основывается на необъективности и несправедливости ряда законов, которым обязаны подчиняться, в связи с чем, воз-

никает негативное отношение к большинству законов и праву вообще. Также неуважительному отношению к праву способствовало и практически полное неравенство перед судом. А.И. Герцен так описывал отношение к праву в рассматриваемый период: «Русский, какого бы звания он ни был, обходит и нарушает закон всюду, где это можно сделать безнаказанно; и совершенно также поступает правительство» [5, с. 231].

Подобное неуважительное отношение к праву сохранялось практически на протяжении всей истории российского государства. И, наконец, дореволюционный период в России послужил неким толчком в сфере развития правосознания. Толчок этот заключался в осознании того, что в России никогда не укоренялась идея уважения к праву и его высокой ценности. Общество никогда не верило в право, в его совершенство и справедливость.

Дореволюционный период в России характеризуется изменением мировоззрения, становления нового правосознания. Конечно, этот процесс не обходится без заимствования веяний в юридической науке Запада, однако, российские культурные, исторические, социальные особенности имели доминирующее положение.

По мнению В.С. Бредневой правосознание в дореволюционный период рассматривалось в большей степени во взаимосвязи с национальной культурой и с определенными историческими фактами [3, с. 9].

Такое положение послужило развитию идеи о кризисе российского правосознания и о необходимости его преодоления. Ильин И.А. отмечал по этому поводу следующее: «В наши дни душа живет скорбью и гнетом... Не стало единого, великого народа, извратилось его чувство... Где основные законы? Где права и обязанности граждан? А если нет этого всего, то можно ли говорить о Русском государстве?» [9, с. 353].

Учитывая низкий уровень культурного развития общества, назрела острая необходимость в формировании положительного отношения к праву, уважению к правам и свободам человека посредством воздействия на общественное сознание.

Однако обозначенная стратегия не получила должной реализации. Революция и установление советской системы коренным образом изменили социальные, идеологические, экономические и культурные основы правовой системы.

В советский период в отношении правосознания происходит двоякая ситуация: с одной стороны, в это время прово-



дится достаточно объемная работа по правовому воспитанию масс, с другой стороны, уровень отношения к праву среди народа остается на том же низком уровне, за исключением некоторых периодов времени.

Несмотря на то, что в советское время, особенно в 1920-30 годы, проводилась работа по формированию правового сознания, в частности среди должностных лиц государственного аппарата, правосознание исключало элемент «индивидуальности». Существовавшая модель интересов «Я=Мы», способствовала формированию единого правосознания, основанного, в первую очередь, на интересах господствовавших в обществе социальных сил.

При этом ряд факторов явно не способствовал повышению уровня правосознания и отношения к праву. Среди таких факторов можно назвать культ личности Сталина, скептицизм со стороны народа в отношении действия права, неверие в возможность полной реализации гражданами своих прав, а также пассивность граждан в отношении их прав.

Во времена Советского союза целые классы и слои общества были лишены неотъемлемых гражданских прав, среди которых право на жизнь, на личную неприкосновенность, собственность, а гарантии свободы личности вообще были забыты.

Распад СССР и создание Российской Федерации по сути имели тот же эффект в отношении правосознания, что и революция 1917 года. Полное непринятие прежних социалистических основ и установление в качестве фундамента общественного и государственного строя демократических принципов, способствовали возрождению идеи выхода их кризиса правосознания. Повышение уровня правосознания и формирование уважительного отношения к праву стало возможным благодаря конституционному закреплению идей и ценностей прав и свобод человека и гражданина, а также установка на формирование в России гражданского общества и правового государства.

Однако в конце XX – начале XXI века в России стали еще больше проявляться тенденции правового и политического нигилизма. Речь идет о коррупции, злоупотреблениях, безответственности и несменяемости чиновников [12, с. 167].

Что касается современного этапа развития общества и государства необходимо отметить, что Конституция Российской

Федерации, закрепляя особое положение прав и свобод человека, однако, не упоминает об их уважении. Лишь закрепляя текст присяги Президента РФ, в ч. 1 ст. 82 Конституции говорится об уважении и охране прав и свобод человека и гражданина. Такая норма имеет абстрактный характер и должна всё же быть продублирована и детализирована в Главе 1 Конституции Российской Федерации. Это продиктовано тем, что именно уважение прав человека является одним из условий формирования гражданского общества и правового государства, каким себя позиционирует Российская Федерация. Уважение представляет собой нравственно-правовой критерий взаимной ответственности человека и государства.

К сожалению, современное состояние правосознания в нашей стране характеризуется все еще низким уровнем. Ему свойственны такие явления как правовой нигилизм, популизм, абсентеизм. «Сегодня люди разучились понимать и уважать другого, хотя история не раз доказывала, что без этого уважения нельзя жить» [15].

Из проведенного сравнительного анализа исторических этапов развития права в России следует, что соответствие степени уважения к праву и уважения к правам человека не всегда совпадали.

Однако все же можно говорить о наметившейся положительной тенденции в части повышения уровня правосознания и правовой грамотности населения. При этом формирование уважительного отношения к праву возможно только во взаимосвязи с историческим развитием государства. Данное положение означает, что уважение к праву будет устойчивым только тогда, когда оно станет некой исторической традицией, укоренится в менталитете народа. Для относительно нового государства – Российской Федерации – это положение является принципиально важным. Укоренение принципа уважения к праву как социальному регулятору должно стать частью государственной политики. Там где реализуется уважение к праву как к социальному регулятору и правам человека, имеет место правомерное поведение и, следовательно, действует конституционная культура. Такая политика будет способствовать формированию нового правосознания и конституционной культуры России, «отодвигая» на второй план негативный исторический опыт положения права в сознании народа.

### Литература

1. Александров А.И. Философия зла и философия преступности. СПб., 2013. 598 с.
2. Андреева Г.Н. Значение теории конституционной культуры для России: при-





- глашение к обсуждению // Конституционная культура: Универсальные ценности и национальные особенности: сборник науч. трудов. Серия «Правоведение». М., 2011. С.11-23.
3. Бреднева В.С. Уровни правосознания и юридическая деятельность: мрнрграфия. Южно-Сахалинск, 2010. 164 с.
  4. Валадес Д. Язык права и право языка. М., 2008. 160 с.
  5. Герцен А.И. Собрание соч.: в 30 т. Т.7. М., 1956. 467 с.
  6. Гиряева В.Н. Теория конституционной культуры П. Хэберле // Конституционная культура: Универсальные ценности и национальные особенности: сборник науч. трудов. Серия «Правоведение». М., 2011. С.44-56.
  7. Захарцев С.И. Правовой нигилизм в России // Мониторинг правоприменения. 2015. №2 (15). С.12-20.
  8. Зорькин В.Д. Освободительные реформы и правовая модернизация России // Лоббист. 2011. №3. С.18-25.
  9. Ильин И.А. О патриотизме // Собр. соч.: Справедливость или равенство? / сост. и комм. Ю.Т. Лисицы. М., 2006. 576 с.
  10. Ильин И.А. Философия права. Нравственная философия. Соч.: В 2 т. Т.1. М., 1993. 512 с.
  11. Мигущенко О.Н. Исторический опыт формирования правосознания государственных служащих в России // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2008. №2(5). С. 10-20.
  12. Мордовец А.С. Забота и уважение как форма проявления правовой культуры прав человека // Правовая культура. 2011. №2 (11). С.167-175.
  13. Сперанский М. М. План государственных преобразований графа М. Сперанского. – СПб., 1905. 359 с.
  14. Халтурин В.Ю. История России с древнейших времен до 1917 г.: Учебное пособие. Иваново: Иван. гос. энерг. ун-т., 2003. 340 с.
  15. Швыдкой М. Новое пространство гуманизма // Российская газета. 2011. 228. URL: <https://rg.ru/2011/10/12/shvydkoy.html>

## References

1. Aleksandrov A.I. Filosofiya zla i filosofiya prestupnosti. SPb., 2013. 598 s.
2. Andreeva G.N. Znachenie teorii konstitutsionnoy kul'tury dlya Rossii: priglasenie k obsuzhdeniyu // Konstitutsionnaya kul'tura: Universal'nye tsennosti i natsional'nye osobennosti: sbornik nauch.trudov. Seriya «Pravovedenie». М., 2011. S.11-23.
3. Bredneva V.S. Urovni pravosoznaniya i yuridicheskaya deyatel'nost': mnrngrafiya. Yuzhno-Sakhalinsk, 2010. 164 s.
4. Valades D. Yazyk prava i pravo yazyka. М., 2008. 160 s.
5. Gertsen A.I. Sbranie soch.: v 30 t. T.7. М., 1956. 467 s.
6. Giryayeva V.N. Teoriya konstitutsionnoy kul'tury P. Kheberle // Konstitutsionnaya kul'tura: Universal'nye tsennosti i natsional'nye osobennosti: sbornik nauch.trudov. Seriya «Pravovedenie». М., 2011. S.44-56.
7. Zakhartsev S.I. Pravovoy nigilizm v Rossii // Monitoring pravoprimeneniya. 2015. №2 (15). S.12-20.
8. Zor'kin V.D. Osvoboditel'nye reformy i pravovaya modernizatsiya Rossii // Lobbist. 2011. №3. S.18-25.
9. Il'in I.A. O patriotizme // Sobr. soch.: Spravedlivost' ili ravenstvo? / sost. i komm. Yu.T. Lisitsy. М., 2006. 576 s.
10. Il'in I.A. Filosofiya prava. Nravstvennaya filosofiya. Soch.: V 2 t. T.1. М., 1993. 512 s.
11. Migushchenko O.N. Istoricheskiy opyt formirovaniya pravosoznaniya gosudarstvennykh sluzhashchikh v Rossii // Yuridicheskaya nauka i pravookhranitel'naya praktika. 2008. №2(5). S. 10-20.
12. Mordovets A.S. Zabota i uvazhenie kak forma proyavleniya pravovoy kul'tury prav cheloveka // Pravovaya kul'tura. 2011. №2 (11). S.167-175.
13. Speranskiy M. M. Plan gosudarstvennykh preobrazovaniy grafa M. Speranskogo. – SPb., 1905. 359 s.
14. Khalturin V.Yu. Istoriya Rossii s drevneyshikh vremen do 1917 g.: Uchebnoe posobie. Ivanovo: Ivan. gos. energ. un-t., 2003. 340 s.
15. Shvydkoy M. Novoe prostranstvo gumanizma // Rossiyskaya gazeta. 2011. 228. URL: <https://rg.ru/2011/10/12/shvydkoy.html>

**ХУДЯКОВА Валерия Павловна**, преподаватель кафедры теории государства и права, конституционного и административного права, Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет). 454080, г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, 76. E-mail: khudiakovavp@susu.ru

**KHUDIAKOVA Valeiya**, Lecturer of the Department of Theory of State and Law, Constitutional and Administrative Law, South Ural State University (National Research University). 454080, Chelyabinsk, etc. them. IN AND. Lenin, 76. E-mail: khudiakovavp@susu.ru