

УДК 343.132

Ястребова Т. И.

О ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЯХ СЛЕДОВАТЕЛЯ

Yastrebova T. I.

ABOUT THE PROCEDURAL ACTIONS OF THE INVESTIGATOR

В статье анализируется и раскрывается понятие уголовно-процессуальных действий субъектов расследования уголовных дел. Изложена их структура и содержание. Говорится о проблемах имеющих место в уголовно-процессуальном законодательстве РФ, сущность которых заключается в том, что субъекты расследования в своей работе применяют как процессуальные, так и не процессуальные действия, не отраженные в нормах УПК. Рассматривается соотношение следственных и организационных действий в рамках процессуальных. Обоснована необходимость внесения дополнения в ст. 5 УПК РФ такого понятия как процессуальное организационное действие дознавателя, следователя, начальника следственного органа и суда.

Ключевые слова: уголовно-процессуальное право, следственные действия, процессуальные организационные действия.

The article analyzes and reveals the concept of criminal procedural actions of subjects of criminal investigation. Their structure and content are stated. It discusses the problems that occur in the criminal procedure legislation of the Russian Federation, the essence of which lies in the fact that the subjects of the investigation in their work apply both procedural and non-procedural actions that are not reflected in the norms of the CPC. The correlation of investigative and organizational actions within the framework of procedural ones is considered. The necessity of making an amendment to Art.5 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation of such a thing as the procedural organizational action of an inquiry officer, investigator, head of the investigative body and court.

Keywords: criminal procedure law, investigative actions, organizational process.

Расследование уголовного дела как процесс, представляет собой комплекс разнонаправленных действий следователя с целью познания сущности совершенного деяния. Следователь производит действия и принимает решения, обозначенные или обусловленные уголовно-процессуальным законом.

Каждое из этих многообразных действий и решений является процессуальным, имеющим свои цели и задачи к достижению и выполнению которых стремиться следователь

В пункте 32 ст. 5 УПК РФ весьма четко определены процессуальные действия, в том числе это следственное, судебное или иное действие, предусмотренное настоящим Кодексом.

О следственном действии, как о про-

цессуальном, сказано и в пункте 19 этой же статьи, в которой определено, что неотложное следственное действие обозначает действие, осуществляемое органом дознания, после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования. Вместе с тем, формулировка понятия следственного действия, в УПК РФ не дано и как следствие этого, имеют место дискуссии и различные позиции ученых по этому понятию.

Так, А.М. Ларин [1, с. 92–103], И.М. Лузгин [2, с. 58–59], и др. под термином «следственные действия» понимают все

125

Гражданское и уголовное
судопроизводство



процессуальные действия, осуществляемые следователем при производстве по уголовному делу, – действия, направленные на урегулирование хода расследования уголовного дела, формулирование и обоснование выводов о его результатах, определяющие процессуальное положение его участников, обеспечивающие их явку и реализацию процессуальных прав, возможность получения доказательственной информации. Данная позиция, по мнению З.Л. Шагапсоева, является не верной, так как понятие «следственные действия» полностью растворяется в понятии «процессуальные действия». Кроме того, нельзя, по мнению автора, рассматривать действия следователя, направленные на обеспечение явки участников уголовного судопроизводства к следователю (дознавателю), как следственное действие, поскольку она не влечет какого либо познания по расследуемому делу и не несет в себе доказательственной информации [3, с. 187].

Н.С. Алексеев, В.Г. Даев, Л.Д. Кокорев понимают под следственными действиями регламентированные процессуальным законом действия, непосредственно направленные на обнаружение, закрепление, проверку доказательств [4]. Аналогичная позиция высказана в работах М.Х. Гельдибаева [5, с. 109].

В.А. Семенцов считает, что следственное действие есть предусмотренное уголовно-процессуальным законом действие дознавателя, следователя и суда по собиранию и проверке доказательств, непосредственно направленное на установление и доказывание имеющих значение фактических обстоятельств, характеризующихся детальной процедурой производства и оформления, обеспеченное уголовно-процессуальным принуждением [6, с. 39-45].

Рассуждая о понятии следственных действий С.Б. Россинский утверждает, что в различных ситуациях под данную дефиницию в УПК РФ подпадают разные правовые категории [7, с. 12-17].

Мы придерживаемся точки зрения, изложенной в трудах С.А. Шейфера, в соответствии с которой «следственное действие представляет собой комплекс регламентированных уголовно-процессуальным законом и осуществляемых следователем (судом) поисковых познавательных и удостоверительных операций, соответствующих особенностям следов определенного вида и приспособленных к эффективному отысканию, восприятию и закреплению содержащейся в них доказательственной информации [8, с. 5–11].

Автор предлагает рассматривать следственное действие в познавательном и процессуальном аспекте. В первом случае – это способ собирания доказательств. Во втором – следственное действие четко регламентируется нормами УПК РФ и образует специфический институт уголовно-процессуального права, реализуемый в правоотношениях между его участниками [9, с. 5–16].

В уголовном процессе принято различать понятия процессуальные и следственные действия. Между собой их соотношение как общее и частное.

Это означает, что все действия следователя являются процессуальными (п.32 ст.5 УПК РФ), но в то же время, не все процессуальные относятся к следственным. Процессуальные действия – это любые предусмотренные либо обусловленные уголовно-процессуальным законом действия следователя, органа дознания и суда. Чисто процессуальные по своему содержанию предсказуемые, более типичные и конкретные (вынесение постановлений о возбуждении уголовного дела, о направлении уголовного дела, об избрании меры пресечения, истребование документов, производство ревизий, инвентаризаций, о разъяснении прав участникам уголовного процесса и др.) Это правовая оболочка, предвещающая действия следователя.

Процессуальные действия могут проводиться не только следователем, но и иными субъектами уголовного процесса такими как: дознавателем, начальником следственного органа, судом. Каждый из указанных субъектов проводит процессуальные мероприятия в рамках своих компетенций, прописанных нормативно-правовыми актами.

Следственные действия, безусловно, являются процессуальными, они тоже определены нормами права, являются реализацией этих норм права и направлены они на обнаружение, фиксацию, изъятие, исследование и проверку доказательств по уголовному делу. Следственные действия предусмотрены УПК РФ, четко и однозначно им регламентированы и выполняются строго определенными должностными лицами, которые законом наделены специальными полномочиями, в том числе: следователем, начальником следственного органа и дознавателем. Процессуальные и следственные действия также имеют место в процессе судебного следствия, которые проводятся судом.

Таким образом, говоря о процессуальных действиях, мы имеем в виду реализа-

цию субъектом своих процессуальных полномочий, наделенных уголовно-процессуальным законом. Однако в таком контексте формально субъект уголовно-процессуальных отношений реализовать свои полномочия во многих случаях не может в силу того, что не все имеющие место в практике уголовного судопроизводства действия, обозначены в УПК РФ. Некоторые аспекты процессуальной деятельности следователя, дознавателя и суда которые, безусловно, всегда имеют место быть в их деятельности, не находят отражение в законодательстве, а без них, отдельные следственные действия производить было бы невозможно, исходя из предписаний норм закона. И, тем не менее, в УПК РФ они не обозначены, не прописаны, а существуют как само собой подразумевающиеся, за текстом нормы. Мы имеем в виду организационные действия следователя, связанные с производством отдельных следственных действий.

Мы предвидим возражения оппонентов, в содержании которых может быть сказано, что организация следственных действий, как тактический аспект, разрабатывается в криминалистике и в нормативных документах в своем разнообразии не может быть предусмотрена. И это верно. В криминалистике разрабатываются тактические способы, приемы и рекомендации по производству отдельных следственных действий. Однако правовое обеспечение всех участников уголовного судопроизводства, предусматривается в УПК РФ.

В главе 8 УПК РФ определены субъекты, не являющиеся сторонами в уголовном процессе, которые не заинтересованы в результатах исхода уголовного дела, а привлекаются как носители доказательственной информации, либо для оказания содействия в производстве следственного действия, или для удостоверения его результатов. Таких участников названо пять – свидетель, эксперт, специа-

лист, переводчик и понятой. Вместе с тем, никто из перечисленных участников самостоятельную инициативу к участию в производстве следственных действий, как правило, не проявляет, а порой и желания к этому участию не имеет. Для того чтобы они, как участники следственного действия появились, следователю приходится приложить немало усилий организационного характера, так как большинство из них следователю не ведомы. Для их обнаружения, установления и приглашения (привлечения), требуется немало организационных процессуальных средств и действий различной формы.

Кроме того, как правило, требуются процессуальные организационные действия не только для производства отдельных следственных, но и других процессуальных действий, например, истребование документов, производство ревизий, инвентаризаций, установление собственников помещений, материально-ответственных лиц и привлекаемых к участию в производстве осмотров, обысков и др. следственных действий по некоторым видам уголовных дел.

Внесение дополнения в уголовно процессуальный кодекс такого понятия как организационные действия имели бы статус процессуальных и носили бы характер обязательности их выполнения, как следователем, так и другими участниками уголовного судопроизводства. Реализация нашего предложения изменит структуру процессуальных действий, являющихся общими, а следственные и организационные – частными.

На основании изложенного, мы полагаем необходимым внести в ст. 5 УПК РФ дополнение в следующей редакции: «процессуальные организационные действия – действия дознавателя, следователя, начальника следственного органа и суда, направленные на обеспечение подготовки, хода и результатов производства процессуальных действий»

Литература

1. Ларин А.М. Следственные действия (определение, понятия, терминология) // Оптимизация расследования преступлений. Сборник научных трудов. Иркутск: Изд-во Иркут. Ун-та, 1982. С.92–103
2. Лузгин И.М. Расследование как процесс познания. М. ВШ МВД СССР, 1969. С. 58–59.
3. Шагапсов З.Л. Понятие, виды и признаки следственных действий // Общество и право. 2013. №3 (45) . С. 186–189.
4. Очерк развития науки советского уголовного процесса / Н.С.Алексеев, В.Г. Даев, Л.Д. Кокорев; науч. ред. Н.С. Алексеев. Воронеж: изд-во Воронеж. Ун-та, 1980. 252 с.
5. Гельдибаев М.Х. Уголовный процесс: учеб. пособие. СПб, 2001.
6. Семенцов В.А. О соотношении следственных и иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. №2. С 39–45



7. Россинский С.Б Следственные действия как средства познания обстоятельств уголовного дела // Российский следователь. 2014. № 23. С. 12–17.
8. Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М., 2001.
9. Шейфер С.А. Система следственных действий: каковы пути ее развития? // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016 № 2. С. 5–16.

References

1. Larin A.M. Sledstvennyed ejstvija (opredelenie, ponjatija, terminologija) // Optimizacija rassledovaniya prestuplenij. Sbornik nauchnyhtrudov. Irkutsk: Izd-voIrkut. Un-ta, 1982.S.92–103.
2. Luzgin I.M. Rassledovanie kak process poznaniya. M. VSh MVD SSSR, 1969. S. 58–59.
3. Shhagapsoev Z.L. Ponjatie, vidy i priznaki sledstvennyh dejstvij // Obshhestvo i pravo. 2013. №3 (45) .S.186–189.
4. Oчерk razvitija nauki sovetskogo ugolovnogogo processa / N.S. Alekseev, V.G. Daev, L.D. Kokorev; nauch. red. N.S. Alekseev. Voronezh: izd-vo Voronezh. Un-ta, 1980.252 s.
5. Gel'dibaev M.H. Ugolovnyj process: ucheb. posobie. SPb, 2001.
6. Semencov V.A. O sootnoshenii sledstvennyh i inyh processual'nyh dejstvij, prednaznachennyh dlja sobiraniya dokazatel'stv // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. 2015. №2. S 39–45.
7. Rossinskij S.B Sledstvennyedejstvija kaksredstvapo znaniyaobstoitel'stvugolovnogodela // Rossijskij sledovatel'. 2014. № 23. С. 12–17.
8. Shejfer S.A. Sledstvennye dejstvija. Sistema i processual'naja forma.М., 2001.
9. Shejfer S.A. Sistemasedstvennyh dejstvij: kakovy puti yeye razvitija? // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. 2016 № 2. С. 5–16.

ЯСТРЕБОВА Татьяна Ивановна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы Южно-Уральский государственный университет (НИУ). 454080, Челябинск, ул. Коммуны, 149. E- mail: iastrebovati@susu.ru

YASTREBOVA Tatiana, Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Criminal Process, Criminalistics and Judicial Expertise, South Ural State University (NRU), 454080, Chelyabinsk, Kommuny Str., 149. E- mail: iastrebovati@susu.ru

